



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/O41/00251-2/2023.
Ügyintéző: Holdampf Miklós
Tárgy: MHSSZ
– sziklamászás védett/fokozottan védett természeti és Natura 2000 területeken, belépés fok. védett természeti területre
- *természetvédelmi engedély*

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály), a **Magyar Hegy és Sportmászó Szövetség** (székhely: 1047 Budapest, Károlyi István utca 10., 24-es épület; a továbbiakban: Ügyfél) **részére, a sziklamászó túrák** (közösségi sportesemények, a továbbiakban: túrák) **végzését, a II. fejezet szerint**

2026. december 31. napjáig

engedélyezem,

- a Natura 2000 oltalmú **bajóti Öreg-kő** (a Jankovich- barlang kivételével), **mogyorósbányai Kő-hegy, lábatlani Bersek-hegyi Reviczky-kőfejtő**, továbbá **nyergesújfalui Hajdúugrató területén**,
- a Gerecsei Tájvédelmi Körzetben lévő, egyúttal Natura 2000 oltalmú **tardosi Bánya-hegy 6. sz. bányaudvar, süttői Kis-Gerecsei kőfejtő, tatabányai Turul-sziklák** (a Szelim-barlang kivételével) és a **Turul-sziklákon létesített vasalt mászóutak területén**,
- továbbá a Duna-Ipoly Nemzeti Park fokozottan védett és Natura 2000 területén található **kesztölci Kétágú-hegy területén**, ahol egyúttal a **fokozottan védett természeti területre a – sziklamászás céljából történő – belépést is engedélyezem.**

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. fsz. - Telefon: +36 (34) 795-888

E-mail: kornyeztvedelem@komarom.gov.hu – Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/komarom-esztergom>

KRID azonosító: 746202396

II.

Természetvédelmi előírások

1. Jelen engedély kizárólag az Ügyfelet, azaz **Magyar Hegy és Sportmászó Szövetség (MHSSz)** tagjait jogosítja fel a túrán való részvételre, sziklamászó tevékenység végzésére. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) felügyeletet ellátó munkatársainak, továbbá a természetvédelmi hatóság és az egyéb arra jogosult szervek munkatársainak a mászók, a túra résztvevői kötelesek felmutatni a MHSSz vagy tagegyesülete által kiállított fényképes igazolványt.
2. Jelen engedély alapján csak a már meglévő, a Mászókalauz *Dunazug szikláin 1. és 2.* című kiadványban (Budapest, 2016. MHSSz) szerepeltetett kiépített mászóutak vehetők igénybe sziklamászásra. Az éjszakai igénybevétel tilos.
3. A földtani képződményeket a szennyeződéstől és rongálástól meg kell óvni.
4. Az Ügyfél köteles gondoskodni arról, hogy a túrák résztvevői a túra során a természeti értékekben kárt ne tegyenek és a Natura 2000 területek fenntartási céljainak elérését, a természetvédelmi érdekeket ne veszélyeztessék.
5. A biztosítóeszközök felszerelésekor, esetleges cseréjekor, valamint a természetes fogások biztonsági rögzítésekor törekedni kell olyan technológia alkalmazására, mellyel a cserélt, karbantartott eszközök, faszakaszok a tájba illeszkednek.
6. A mászások balesetmentes biztonságát szavatoló technikai felszerelés épsége, karbantartása és cseréje, valamint a természetes fogások megbízhatósága minden esetben az Ügyfél felelőssége. A természetvédelmi kezelő DINPI, az esetlegesen bekövetkező balesetekért felelősséget nem vállal.
7. Jelen engedély a MHSSz tagjait jogosítja fel a túrán való részvételre, sziklamászó tevékenység végzésére. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) felügyeletet ellátó munkatársainak kérésére a mászók, a túra résztvevői kötelesek felmutatni a MHSSz vagy tagegyesülete által kiállított fényképes igazolványt.
8. A technikai karbantartáson túlmenő, a helyszín egészét érintő munkálatok (pl. a teljes falra kiterjedő kopogózás) csak külön természetvédelmi engedély birtokában végezhetők.
9. Jelen engedély a helyszínen történő táborozásra, sátrazásra, bivakolásra, tűzgyújtásra nem jogosít. A védett természeti területeken tűzgyújtás csak biztonságos, erre kialakított, kijelölt tűzrakó helyeken történhet. Tűzgyújtási tilalom esetén a tűzgyújtás a kijelölt helyeken is tilos.
10. A tevékenység nem károsíthatja, vagy veszélyeztetheti a védett természeti területeket, védett természeti értékeket, Natura 2000 jelölő fajokat és élőhelyeket. A túrák résztvevőinek figyelmét fel kell hívni a túra által érintett védett természeti területek és értékek megőrzésére és a vonatkozó szabályok, előírások betartására, valamint arra, hogy a túrák során a vadon élő állatok zavarása, a növények, állatok, ásványok és kőzetek gyűjtése, károsítása tilos.
11. A túrák során az igénybe vett területet tisztán kell tartani, a hulladék folyamatos gyűjtéséről gondoskodni kell. A túrák végeztével az érintett területet eredeti állapotában, hulladékmentesen kell hátrahagyni.
12. Védett természeti területre gépjárművel behajtani csak külön természetvédelmi engedély alapján lehetséges, gépjárművel közlekedni csak az arra kijelölt utakon engedélyezett.
13. A mászóhelyek és vasalt mászó utak megközelítésére elsősorban a jelzett turista utak használhatók. Amennyiben a mászóhelyhez közvetlenül nem vezet turistaút, a mászóhely eléréséhez (ameddig csak lehet) jelzett turistautakat szükséges igénybe venni.
14. A mászóhelyeken a sziklamászó tevékenységgel veszélyeztetett védett vagy fokozottan védett természetvédelmi érték megjelenésének, jelenlétének észlelése esetén a sziklamászó tevékenységet fel kell függeszteni, és haladéktalanul értesíteni kell a DINPI Természetvédelmi Őrszolgálatának képviselőjét (a Gerecsében Csonka Péter tájegységvezető: 06-30-663-4659, a Pilis-hegységben Novák Adrián tájegységvezető: 06-30-504-8849).

15. Az Ügyfél köteles a jelen engedély tartalmát a sziklamászó tevékenységet folytató, túrákon részt vevő – jelen engedély által feljogosított személyekkel – ismertetni.
16. A Pilis-hegységben, a Duna-Ipoly Nemzeti Park fokozottan védett és Natura 2000 területén található Kétágú-hegy, Öreg-szirt sziklafalán (kesztölci Kétágú-hegy) a fokozottan védett fajok megjelenése, fészkelése, előfordulása (pl. uhu (*Bubo bubo*), vándorsólyom (*Falco peregrinus*) miatt, csak a DINPI-vel előzetesen egyeztetett időpontokban és létszámmal történhet sziklamászó tevékenység. Ennek módja a DINPI számára is elérhető online felületen történő regisztráció.
https://fraktal.oracleapexservices.com/apex/f?p=115:LOGIN_DESKTOP:7768089301236
17. Felhívom a figyelmet a süttöi Kis-Gerecei kőfejtővel szemközti Nagy-Pisznice kőfejtő látogatási korlátjaira. Fokozottan védett természeti terület, csak engedéllyel vagy szakvezetővel látogatható.

2. Szankciók

Jelen határozatban foglalt természetvédelmi engedély – a tevékenység végzéséhez szükséges, külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít, így a tulajdonos, vagyonkezelő, üzemeltető hozzájárulásának beszerzése alól sem.

Jogsértő tevékenység esetén – szankciós jelleggel – **természetvédelmi bírság megfizetésére** kötelezem az Ügyfelet.

III.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

IV.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2022. október 18. napján beérkezett beadványában, 56 tageszervelete számára, 2023. január 1. napjától „*legalább három esztendőre*” sziklamászó sporttevékenység gyakorlására, vasalt utak használatára és (releváns esetben) fokozottan védett természeti területre történő belépésre feljogosító természetvédelmi engedély iránti kérelmet terjesztett elő, a jelen határozat I. fejezetében felsorolt Natura 2000, továbbá védett és fokozottan védett területi érintettségű helyszínek (*továbbá a dorogi Öreg-szirt, ld. lejjebb*) tekintetében.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdés i) pontja szerint „*védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen közösségi és tömegsportesemények rendezéséhez, sportversenyhez, technikai jellegű sporttevékenység folytatásához*”.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rend. (a továbbiakban: Korm. rend.) 9. § (2) bekezdés d) pontja szerint „*A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a talajfelszínen, száznál több fő részvételével zajló közösségi és tömegsportesemény rendezéséhez, valamint a technikai jellegű sporttevékenység folytatásához.*”

A Tvt. 40. § (1) bekezdése alapján „*fokozottan védett természeti területre történő belépéshez – a jelzett turistautak és tanösvények kivételével – a természetvédelmi hatóságnak az igazgatóság szakértői véleményének figyelembevételével kiadott engedélye szükséges. A külön jogszabályok alapján erre feljogosított személyek – feladatuk ellátásához szükséges mértékben – engedély nélkül beléphetnek.*”

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) bekezdésének és a 37. § (2) bekezdésének megfelelően – 2022. október 19. napján közigazgatási eljárás indult, melynek ügyintézési határideje a Tvt. 76. § (1) bekezdése értelmében 90 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése által meghatározott időtartamok.

Fentiekre tekintettel, az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait. A teljes eljárásra történő áttérésről – az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – értesítettem az Ügyfelet.

A Tvt. 3. § (2) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján elektronikus irattal értesítettem az érintett civil szervezeteket eljárásom megindulásáról.

*

Az Által-ér Vízyűjtő Helyreállítási és Fejlesztési Szövetség (székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1., a továbbiakban: Szövetség) 2022. október 27. napján, e-mailen érkezett és a KE/041/03511-6/2022. szám alatt iktatott beadványában (a továbbiakban: Szövetség kérelme), **tárgyi eljárásba ügyfélként jelentkezett be.**

Az Ákr. 3. §-a értelmében:

„A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja.”

Az Ákr. 26. § (1) bekezdése a kapcsolattartás általános szabályaira vonatkozóan az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„A hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.”

Az Ákr. 35. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a kérelmet a hatósághoz írásban vagy személyesen lehet előterjeszteni.

Az Ákr. 46. § (2) bekezdése értelmében:

„A hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha azt nem az előírt formában terjesztették elő.”

Megállapítottam, hogy a Szövetség kérelme írásbelinek nem minősülő elektronikus úton, azaz *e-mailen* érkezett. Az Ákr. 26. § (1) bekezdése és a 35. § (1) és (2) bekezdései alapján **írásbelinek nem minősülő elektronikus úton kérelem 2018. január 1. napját követően indult közigazgatási hatósági eljárásokban nem terjeszthető elő.**

KE/041/03511-7/2022. szám alatt iktatott levelemmel a fenti jogszabályi rendelkezésekről a Szövetséget tájékoztattam azzal a felhívással, hogy a jogszabályi rendelkezéseknek nem megfelelően előterjesztett kérelem hatálytalan, joghatás kiváltására, eljárás megindítására és elbírálásra nem alkalmas.

Tekintettel arra, hogy – fentiek alapján – **a kérelem előterjesztése nem a jogszabályban előírt formában, azaz írásban úton történt, a Szövetség kérelmének visszautasításáról döntöttem az Ákr. 46. § (2) bekezdése szerint.**

*

A kérelemben megjelölt „dorogi Öreg-szirt” az Osztály számára – a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság illetékesével történt egyeztetés ellenére is – ismeretlen objektum, ezért a kérelem teljes körű elbírálása nem volt lehetséges. Erre tekintettel – az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján kibocsátott végzésemmel – tényállás tisztázására hívtam fel az Ügyfelet, az alábbiak szerint:

- *„Kérem adja meg a kérelmében megjelölt „dorogi Öreg-szirt” központi koordinátáit, továbbá nevesítse az annak helyt adó ingatlant (település+ helyrajzi szám) !”*

Fenti végzésekre adott válaszában az Ügyfél az alábbi tájékoztatást adta:

- *„Ezúton nyilatkozom, hogy az általunk, 2022. október 18-án kelt engedélykérelemben, amelyet Önöknek benyújtottunk, az abban a felsorolásban szereplő „dorogi Öreg-szirt” tévesen lett szerepeltetve. Mint kiderült, ez a hely, mint sziklamászóhely nem létezik. Így erre a helyszínre visszavonjuk az engedélykérelmünket.”*

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján, megkerestem a kérelemmel érintett terület természetvédelmi kezelői feladatait ellátó DINPI-t és álláspontját kértem arra vonatkozóan, hogy a kérelemben leírtak alapján, a védett természeti területek és értékek-, a Natura 2000 hálózat- és a természetvédelem céljainak jelentős károsodása, illetőleg veszélyeztetése nélkül kiadható-e az Ügyfél számára a sziklamászó tevékenység végzéséhez (és releváns esetben a belépéshez) szükséges természetvédelmi engedély, illetve szükséges-e a helyszínek sajátosságaiból adódó speciális feltételek előírása.

A DINPI, megkeresésemre adott DINPI/5857-1/2022. számú ügyiratában, az alábbiakról tájékoztatott:

„A fent hivatkozott számú megkeresésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontjában, valamint 39. §-ban foglaltak alapján az Igazgatóság az alábbi adatokat szolgáltatja.

Az engedélykérelemben szereplő helyszínek a bajóti Öreg-kő (a Jankovich-barlang kivételével) (Északi-Gerecse- HUDI 20018), a mogyorósbányai Kő-hegy (Északi-Gerecse- HUDI 20018), lábatlani Bersek-hegy, Rewiczky-kőfejtő (Központi-Gerecse- HUDI 20030 és Gerecse HUDI 10003) és a nyergesújfalui Hajdúugrató (Központi-Gerecse- HUDI 20030 és Gerecse HUDI 10003) védettnak nem minősülő Natura 2000 területek.

Az Országos Természetvédelmi Hivatal elnökének 15/1977. OTvH számú határozatával védetté nyilvánított és a 129/2007. (XII.27.) KvVM rendelettel fenntartott Gerecsei Tájvédelmi Körzet védett területén található a tardosi Bánya-hegy 6. sz. bányaudvara, a süttöi Kis-Gerecsei kőfejtő és a tatabányai Turul-sziklák (a Szelim-barlang kivételével) és Turul-sziklák vasalt útjai területe. Ezen területek részei a Natura 2000 hálózatnak is (Gerecse- HUDI 10003).

A 34/1997. (XI.20.) KTM rendelettel létesített Duna-Ipoly Nemzeti Park területén található a kesztölci Kétágú-hegy (Öreg-szirt) (Pilis és Visegrádi-hegység- HUDI 20039).

Természetvédelmi kezelői véleményünk:

A kérelemben megjelölt területek közül a bajóti Öreg-kő (a Jankovich- barlang kivételével), a mogyorósbányai Kő- hegy, a lábatlani Bersek-hegy, Rewiczky-kőfejtő, a nyergesújfalui Hajdúugrató, a tardosi Bánya-hegy 6. sz. bányaudvar, a süttöi Kis-Gerecsei kőfejtő, a tatabányai Turul-sziklák (a Szelim-barlang kivételével) és Turul-sziklák vasalt útjai területén, továbbá a Duna-Ipoly Nemzeti Park fokozottan védett és Natura 2000 területén található kesztölci Kétágú-hegy (Öreg-szirt) területén az alábbi feltételek teljesülése esetén tartjuk elfogadhatónak a sziklamászást:”

A DINPI összes feltételét, jelen határozat II. fejezetében természetvédelmi előírásként nevesítettem.

....., Igazgatóságunk tájékoztatni szeretné az ügyfelet, hogy a „dorogi Öreg-szirt” sziklamászó hely nem Dorog közigazgatási területén található, hanem Kesztölc község területén. Amennyiben az ügyfél erre a

helyszínre gondolt, akkor a fentebb leírtak az érvényesek. Ha nem és új, eddig nem használt helyszínr történt a kérelem beadása, akkor további egyeztetések szükségesek.

Kérem, hogy a tárgyban meghozott határozatot Igazgatóságunknak megküldeni szíveskedjék.”

Tekintettel a DINPI fent idézett ügyiratában foglaltakra, megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység végzése – a jelen határozat II. fejezetében foglalt természetvédelmi előírások betartásával – vélhetően nem lesz káros hatással az érintett védett természeti és Natura területekre, az ott lévő és esetlegesen megjelenő védett fajokra, továbbá nem ellentétes a természetvédelmi érdekekkel sem, ami Natura 2000 hatásbecslés készítése nélkül is megállapítható; ezért **a sziklamászó tevékenység engedélyezéséről, jelen természetvédelmi engedély megadásáról döntöttem.**

Az esetlegesen fellépő **negatív hatások biztos elkerülésének feltétele azonban a DINPI Természetvédelmi Őrszolgálatával történő kapcsolattartás.**

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint **„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”.** Védett természeti értéknek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint **„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”**

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján **„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”**

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint **„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”**

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint **„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”**

A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint **„védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.”**

A Tvt. 77. §-a szerint **„A természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.”**

A Tvt. 78. § (1) bekezdése rögzíti, hogy **„A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.”**

Ezúton is felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 80. § (1) bekezdésében foglaltak szerint **„Aki tevékenységével vagy mulasztásával**

a) a természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;

b) a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz;

c) a védett természeti területet, továbbá barlangot jogellenesen megváltoztatja, átalakítja, illetve azon vagy abban a védelem céljával össze nem egyeztethető tevékenységet folytat;

d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;

e) természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy – a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött – más hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően, továbbá a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végez,

természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rend. 4. § (1) bekezdése szerint „*a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.*”

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a természetvédelmi őrszolgálat tagja a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles a természet, valamint a régészeti örökség védelmére vonatkozó előírások betartásának ellenőrzése során a természet és a régészeti örökség védelmének érdekeit sértő, a természeti értéket és területet - beleértve a védett természeti értéket és területet, illetve a Natura 2000 területet - (a továbbiakban: természeti érték vagy terület) veszélyeztető vagy károsító, valamint régészeti lelőhelyet károsító jogellenes cselekményt elkövető személlyel szemben az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.

Határozatom és előírásaim a fent megjelölt jogszabályhelyeken és a Tvt. 31. §-án alapulnak.

Eljárásom során nem merült fel az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség. (III. fejezet).

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IV. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességemet ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Jelena Viktória Ildikó
osztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*