

Közyűlési jegyzőkönyv
Magyar Hegy- és Sportmászó Szövetség

Közyűlés ideje: 2026. január 14. 19:00 (rendszer megnyitása: 18:52)

Közyűlés helye: Google Meet + On-line (SzovetsegOnline.hu)

Meghívott tagok: 80 fő (70 egyesületvezető szavazati joggal, továbbá 10 fő szövetségi tisztségviselő, ebben a minőségben szavazati jog nélkül)

Jelen vannak:

Személyesen: 0 fő

On-line: 34 fő

Összesen: 34 fő

Részvételi arány: 49 %

Határozatképtelenség megállapítása

19:29-kor Szilvay Péter megállapította, hogy az **eredeti közyűlés nem határozatképes.**

Határozatképesség megállapítása

19:30-kor Szilvay Péter megállapította, hogy a **megismételt közyűlés határozatképes.**

Tisztségviselők megválasztása

Határozati javaslat:

A közyűlés levezető elnök tisztsége: Szilvay Péter

A résztvevők bemutatkozása és a technikai részletek tisztázása történt a Google Meet és a SzovetsegOnline.hu platformok használatával kapcsolatban. Elhangzott, hogy a Google Meetről való átnavigálás a SzovetsegOnline.hu oldalról való kilépésként értelmeződik a rendszer számára, ezért javasolt a két felület párhuzamos használata (pl. telefonon a Meet, laptopon a SzovetsegOnline, vagy számítógép képernyőjén egymás mellett).

Megállapításra került a szavazás mechanizmusa. A szavazások időtartama 90 másodpercben lett meghatározva, de felvetődött a rövidebb időtartam lehetősége az adminisztratív pontoknál.

A jelenlévők számával és a szavazás érvényességével kapcsolatos kérdések merültek fel, különösen a Tartózkodás (mint szavazat) és a szavazástól való tartózkodás (szavazás hiánya) közötti különbséget érintve. Szalma Tibor jogász elmondta, hogy a nem szavazás vagy a tartózkodás is érvényes opció, és a törvény szerint a tartózkodás nem külön szavazat, hanem a szavazástól való távolmaradás. Tisztázódott, hogy ha valaki jelen van, de nem szavaz, attól még beleszámít a határozatképességbe.

Az online szavazás elindult ekkor: 19:33, szavazásra beállított idő: 1 perc 30 másodperc

Szavazás eredménye

Szavazásban résztvevők szavazatok: 28

Szavazatok száma: **Igen:** 28 (100 %), **Nem:** 0, **Tartózkodás:** 0, **Nem szavazott:** 0

A közyűlés a határozati javaslatot elfogadta.

1/2026 (I. 14.) számú közyűlési határozat

A közyűlés levezető elnök tisztsége: Szilvay Péter

Határozati javaslat:

A közyűlés jegyzőkönyvvezető tisztsége: Hajós Barbara

Ezen pontnál felmerült az AI használatának lehetősége a jegyzőkönyvvezetésben, amihez azonban minden résztvevő hozzájárulása szükséges a GDPR miatt. Ellenvetés hiányában Harangi János (elnökségi tag) a TLDV.IO AI-szolgáltatását hívta meg a Google Meet hívásba, a videóanyag rögzítése céljából.

Az online szavazás elindult ekkor: 19:42, szavazásra beállított idő: 1 perc

Szavazás eredménye

Szavazásban résztvevők szavazatok: 28

Szavazatok száma: **Igen:** 27 (96 %), **Nem:** 0, **Tartózkodás:** 0, **Nem szavazott:** 1

A közyűlés a határozati javaslatot elfogadta.

2/2026 (I. 14.) számú közyűlési határozat

A közyűlés jegyzőkönyvvezető tisztsége: Hajós Barbara

Határozati javaslat:

A közyűlés jegyzőkönyv-hitelesítő tisztsége: Kiss-Kováts Nóra

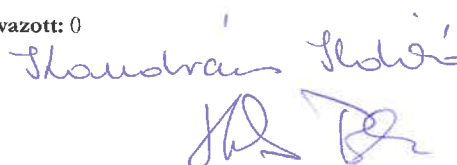
Az online szavazás elindult ekkor: 19:45, szavazásra beállított idő: 1 perc

Szavazás eredménye

Szavazásban résztvevők szavazatok: 29

Szavazatok száma: **Igen:** 29 (100 %), **Nem:** 0, **Tartózkodás:** 0, **Nem szavazott:** 0

A közyűlés a határozati javaslatot elfogadta.



3/2026 (I. 14.) számú közgyűlési határozat

A közgyűlés jegyzőkönyv-hitelesítő tisztsége: Kiss-Kováts Nóra

Határozati javaslat:

A közgyűlés további jegyzőkönyv-hitelesítő tisztsége: Kandrács Ildikó

Az online szavazás elindult ekkor: 19:50, szavazásra beállított idő: 1 perc

Szavazás eredménye

Szavazásban résztvevők szavazatok: 30

Szavazatok száma: **Igen:** 30 (100 %), **Nem:** 0, **Tartózkodás:** 0, **Nem szavazott:** 0

A közgyűlés a határozati javaslatot elfogadta.

4/2026 (I. 14.) számú közgyűlési határozat

A közgyűlés további jegyzőkönyv-hitelesítő tisztsége: Kandrács Ildikó

Napirend elfogadása**Határozati javaslat:**

A közgyűlés napirendje sorrendben a következő pontokból áll:

1. MHSSZ tagdíj változtatás 2026-tól.

2. Próbá-szavazás a rendszer kipróbálására, nem valós napirendi pont, határozathozatal nélkül

A napirendi pontok elfogadása előtt a levezető elnök egy tesztszavazást törölni szeretett volna, de technikai okok miatt nem sikerült. Ezért azt áthelyezték az utolsó napirendi pontba, egy 10 másodperces, határozathozatal nélküli "szavazást" javasolva.

Két érdemi napirendi pont javaslat volt: a tagdíjváltoztatás 2026-tól, valamint egy javaslat a via ferrata bél-kői fejlesztésének napirendre tűzéséről.

Via ferrata Bél-kő

Felmerült egy napirendi pont javaslat **Kovács Tamás (Tatabányai Alpin SK)** részéről, a bél-kői a via ferrata fejlesztésének megvitatására, egy Facebook bejegyzés alapján. Kovács Tamás elmondta, hogy az AMFK kb. 60 millió forintot adott a szövetségnek erre. Aggodalmát fejezte ki, hogy Magyarország legnagyobb sziklafalán miért nem sziklamászó útvonalak kerülnek kiépítésre az erre alkalmas területeken, és miért csak via ferrata útvonalak. Szerinte egy ilyen beruházást a mászók körében kellene először megvitatni, megfelelő érvek alapján. Értetlen az ügygel szemben, hiszen ők 2024 őszén benyújtottak a helyi kormányhivatalnak egy engedélykérelmet sziklamászó-útvonalak építésére, amit elutasítottak, majd később a Bükk Nemzeti Park is elutasított, madár-fészkelőhelyek védelme miatt. Feltételezi, hogy ez a fejlesztés "fű alatt" indult el, sőt, már maga a kivitelezés is elindult (személyesen győződött meg róla). Mivel az épülő via ferrata a szövetség tulajdonába fog kerülni 5 év múlva, így minden taggyűlés felelőssége lesz, hogy mi fog ott történni. December 29-én elküldték ezirányú kérdéseiket az MHSSZ elnöksége felé, de nem kaptak választ.

Kandrács Ildikó (elnök) válaszolt a felvetésekre, elmagyarázva, hogy 2023-ban be lett adva az AMFÁ-nak (Aktív Magyarországért Felelős Államtitkárság) egy kérelem a bél-kői via ferratára, amit megelőzött egy helyszíni bejárás a Bükk Nemzeti Parkkal. A park szakemberei egy kevésbé frekvenciát, kisebb falat javasoltak, így egy kompromisszumos javaslatként engedélyezték kizárólag a via ferrata létesítését, mivel sziklamászásra nem alkalmas a felfelület. Így egy konkrét javaslat, költségtervvel került be az AMFÁ-hoz, amelyet támogatásra ítélték. Mivel a projekt az AMFÁ támogatásával valósul meg, kizárólag a Magyar Hegy- és Sportmászó Szövetség (MHSSZ) lehet a kedvezményezett. Kifejtette, hogy mivel az államtitkárságnak a múltra vonatkozóan vannak negatív tapasztalatai a via ferrata kivitelezés és üzemeltetések tekintetében, a Kovács Tamás nevéhez fűződő Kft.-vel kapcsolatban, így nem javasolja a velük való együttműködést a szövetségnek. Üdvözölte, hogy 5 év múlva az MHSSZ tulajdonába kerül a via ferrata, ami nemcsak egy komoly vagyontárgy, hanem komoly felelősség is. A projekt költsége 59 millió forint, és minden folyamat a projekttel kapcsolatban szabályszerűen zajlik.

Kovács Tamás reagálásra nem kapott szót, mert a levezető elnök a napirendi pont-javaslatok rövid ismertetőjét kérte csak, és a folytatáshoz szükségesnek látta a téma napirendi pontként való elfogadását.

Ágoston Viktor szintén javasolta, hogy előbb történjen meg a szavazás a napirendi pont felvételéről.

A napirendi pontról informális szavazás zajlott.

Szavazatok száma: Igen: 12 (40 %), Nem: 16 (53%), Tartózkodás: 2 (7%)

A "Via ferrata Bél-kő" téma nem került napirendre.

Kovács Tamás megjegyezte, hogy Kandrács Ildikó válasza valótlant tartalmazott, azt rágalmasnak minősítette. Ezen kívül méltatlannak tartotta a közgyűléshez azt az eljárást, hogy nem reagálhat egy ilyen helyzetben.

MHSSZ tagdíj változtatás 2026-tól

Kandrács Ildikó felvezette a tagdíjemelés témáját. Elmondta, hogy a tagdíj 2016 óta nem változott, és az egyesületek egy fő után 3-4.000 forintot fizetnek, ami méltatlanul alacsony összeg. A szövetség nagyban függ az állami támogatásoktól, és a tagdíjak jelentik az egyetlen szabadon felhasználható bevételt. A javasolt emelés nem elrugaszkodott, egy egyesület minimális taglétszáma a sporttörvény szerint 10 fő, a befizetés 10 fő után 50 000 Ft, ami az éves össztagnak beszámítható. Sávós rendszer van hatályban, több tag esetén csökken az egy főre jutó díj. Az elnökség szerint ez egy korrekt és szükséges döntés a szövetség fejlődése és az egyesületek, termek, mászók támogatása érdekében.

A napirendi pontról informális szavazás zajlott.

Szavazatok száma: Igen: 30 (100 %), Nem: 0, Tartózkodás: 0

Az "MHSSZ tagdíj változtatás 2026-tól" téma napirendre került.

Szavazás
Kandrács Ildikó
Kiss Nóra

Az online szavazás elindult ekkor: 20:11, szavazásra beállított idő: 1 perc

Szavazás eredménye

Szavazásban résztvevők szavazatok: 30

Szavazatok száma: **Igen:** 30 (100 %), **Nem:** 0, **Tartózkodás:** 0, **Nem szavazott:** 0

5/2026 (I. 14.) számú közgyűlési határozat

A közgyűlés napirendje sorrendben:

1. MHSSZ tagdíj változtatás 2026-tól.
2. Próba-szavazás a rendszer kipróbálására, nem valós napirendi pont, határozathozatal nélkül

Napirendek tárgyalása

Határozati javaslat:

A közgyűlés megismerte a Kandrács Ildikó által előterjesztett információkat és a következő döntést hozta. Az MHSSZ tagdíja a 2026-os naptári évtől kezdve az alábbiak szerint módosul: Alapdíj (tagdíj teljes összegébe beszámítandó): 50.000 Ft Egyesületi létszámsáv felső határa és fejenkénti tagdíj: 10: 6.000 Ft 20: 5.900 Ft 30: 5.800 Ft 40: 5.700 Ft 50: 5.600 Ft 60: 5.500 Ft 70: 5.400 Ft 80: 5.300 Ft 90: 5.200 Ft 100: 5.100 Ft 100 fölött: 5.000 Ft

Radics Máté kritikát fogalmazott meg a tagdíjemeléssel kapcsolatban, kiemelve, hogy a tagdíj kérdése komplexebb, mint egy önálló elem, és összefügg a szövetség pénzügyi helyzetével, alapszabályreformjával és az igazolt sportolói jogviszony bevezetésével. Főbb aggodalmai:

- Hiányzik a tagdíjemeléssel szembe fordított plusz bevétel becslése és annak felhasználási terve.
- A szövetség egyesületeinek száma évről-évre nő, de a szövetség taglétszáma stagnál. Mindeközben a mászóközösség is növekszik. Kérdéses, hogy az emelés segíti-e az érdekképviseletet.
- A kis egyesületek elvesztésének veszélye, hatástanulmány hiánya.
- Felhívta a figyelmet, hogy a frissen bevezetett igazolt sportolói jogviszony is hozhat plusz bevételeket.
- Az alapszabály-módosítás is kedvezően hathat a bevételekre. A sporttörvény engedi az intézményi tagok bevonását, akik forrást jelenthetnek.
- A sporttörvény lehetővé teszi sportvállalkozások tagságát is az egyesületeken kívül, ami sok új tagot hozhatna a szövetségnek.
- Véleménye szerint az igazolt sportolói jogviszonnyal tízezreket, sőt százezreket lehetne bevonnani, ami jelentős bevétel lehetne.

Mérlegelésre lenne szükség a fent felsoroltak alapján, mert féltő, hogy negatív folyamat indulhat el.

Harangi János (Verseny Sportmászó szakág vezető, elnökségi tag) válaszában elmondta, hogy 2024-ben rengeteg változáson ment át a szövetség működése, pl. sok új sportszakmai program beemelésével. Felvetette, hogy a tagdíjemelést akár részben a sportágfejlesztési stratégiához is hozzájárulhat, illetve véleménye szerint is, mindentől függetlenül, az elmúlt 10 év inflációja miatt időszerű az emelés. Az 50 000 Ft-os alapdíj a 10 fővel alapítható egyesületekre vonatkozna. Kiemelte az igazolt sportolói jogviszony bevezetésének nehézségeit és az egyesületek passzivitását ebben a témában. Felvetette, hogy a multisport egyesületek kis tagsággal is azonos szavazati joggal rendelkeznek, mint egy többszáz fős egyesület, ami aránytalanságot okoz.

Sántha Gergő (Hegymászó Szakág vezető, elnökségi tag) vitatta Radics Máté felvetéseit. Elmondta, hogy a hatályos jogszabályok és az MHSSZ alapszabálya szerint, a tagdíj megállapítása önálló közgyűlési hatáskör, nem kell alapszabályreformhoz kötni. A nonprofit működés alapelve nem a bevétel-kiadás éves egyensúlya, hanem a nyereség fel nem osztása és közös célra való fordítása. Ez a közös cél most a tartalékképzés, mivel az állami támogatások célirányosak. A tagdíjemelést célja a szervezet fenntartható működésének biztosítása, illetve tartalékképzés, és nem feltétlenül tagsági struktúra átalakítása. Szerinte a hatástanulmány nem kötelező, egyébként pedig a gazdasági adatok rendelkezésre állnak az elmúlt évekről. A kisebb egyesületek hátrányos érintettsége is vitatható. Az egyenlő bánásmód elvét szükséges alkalmaznunk. Ha egy sportoló elveszíti egyesületét az emelés miatt, csatlakozhat másikkhoz.

Radics Máté szerint az MHSSZ feladata a mászás népszerűsítése, és képviselete. Kérdés pedig az, hogy a tagdíjemelést növeli-e ezt vagy sem. A tartalékképzés fontosságát megérti, de kételkedik benne, hogy a kb. 3 millió Ft éves plusz bevétel megéri-e azt, hogy ezáltal a szövetség elveszítsen tagokat és kis egyesületeket, akár kevésbé frekvenciált régiókban. Kis egyesületek, vagy multisport egyesületek, ahol 3-5 fő van jelen általában a szövetségben, azokra ez a tagdíj emelés veszélyes lehet.

Gajárszky Áron (Flow Boulder SE) kétségét fejezte ki az emelés szükségességével kapcsolatban. Tanulmány készítése indokolt lenne. A minisztériumi támogatásaink nagyságrendekkel nagyobbak, mint az ebből várható bevétel, viszont kis egyesületeket és tagokat vesztenénk vele. Bár nem sok az 50.000 Ft, pláne 12 hónapra leosztva, de véleménye szerint inkább az igazolt sportolói viszonyból várható bevételekre kellene koncentrálni. A közelgő választásokkal összefüggésbe hozva gondolja úgy, hogy az elnökség szorgalmazza a tagdíjemelést.

Kandrács Ildikó (elnök) egyetértett abban, hogy nem a tagdíjemeléstől várja a vezetőség a szövetség anyagi biztonságát, ellenben ez azért szükséges, mert 10 éve nem történt emelés. Most egy tag után évi 5.000 Ft-ról megy a vita. Az inflációt sem követi ez le. Ez az összeg nem sok azért, amennyit a szövetség az utóbbi időben tett a tagjaiért, és a jövőben is ezt a célt fogja szolgálni. Mindazonáltal a szövetségnek nyitnia kell a szponzorok és az egész mászóközösség felé, vonzóvá tenni a tagsági viszonyt.

Harangi János: A megemelt tagdíjakkal szerzett bevételt a szövetség sportág fejlesztési stratégiájára és a szövetség céljainak a finanszírozására szeretnénk fordítani. Kiemelte, hogy történtek komoly lépések az igazolt sportolói jogviszony tisztázására. Az őszi találkozón Böröczky László tartott erről egy előadást, illetve tartott volna egyet online is, de sajnos az utóbbin egyáltalán nem volt érdeklődés az egyesületek részéről. Szerinte az egyesületek az ismeretlenről való idegenkedés miatt passzívak ebben a témában. Egyesületi szinten szükséges ennek megértése, majd ezután kell szövetségi szinten beemelni a tagdíjakba. A szavazati jogok arányosítását is felvetette, az egyesületek tagsági mértékéhez mérten.

Szilváy Péter (főtitkár): Az elmúlt évben 74-77 %-re volt tehető a kumulatív infláció. Szalma Tibor jogászt megkérdezte, hogy a KFT-s tagság lehetőség-e számunkra.

Szilváy Péter *Kandrács Ildikó*
Ked. R. *K*

Szalma Tibor (jogász az MHSSZ megbízásában) elmondta, hogy a szövetség tagjai a sporttörvény szerint lehetnek gazdasági vállalkozások is, így az általuk üzemeltetett mászótermek is. Sportszervezet, azaz egyesület, sportvállalkozás, sportiskola és utánpótlást szervező sportalapítvány is lehetnek tagszervezetek, az Alapszabályunk viszont csak Kft.-t és Rt.-t nevesít. Ezt módosítani kellene az alapszabályban, mert bevételnövekedési potenciált rejt, illetve a sporttörvény egyébként is az Alapszabály felett áll a hierarchiában.

Sántha Gergő kérdésként tette fel, hogy ha emelünk tagdíjat és azáltal elveszítünk egyesületeket, akkor az ellenkezője is igaz-e, azaz ha csökkentjük a tagdíjat, akkor nyerünk-e azzal egyesületeket? Feltételezése szerint, sportolókat nem veszít el a szövetség, hiszen az annak a tehetséges sportolónak, aki elveszíti azáltal a tagságát, hogy az egyesülete a tagdíj emelés következményeként kilép a szövetségből, van lehetősége belépni egy másik egyesületbe.

Petró Péter (Spirít Falmászó SE) szerint nem értelmezhető, hogy ez a szerény tagdíj-emelés miért okoz problémát az egyesületeknek. Szerinte aki kis SE-t működtet, az az ő választása, vállalja az ezzel járó következményeket. Rákérdezett az emelés céljára az inflációkövetésen túl, mert könnyebb lenne elfogadni az emelést, ha ezt látnák a tagok. Kiemelte, hogy a nagyobb egyesületek arányosan nagyobb emelést kaptak. Javasolta, hogy a tagdíjat így fogadják el, de tüzzenek ki határidőt a szövetség elnöksége számára, három-négy alternatív céljavaslat kidolgozására, hogy a tagság felelősségteljesebb döntést hozhasson a jövőben. Megnézte, hogy más szövetségeknél milyen összegű tagdíjak vannak, 30-100 ezer Ft közötti összegekkel szembesült. Véleménye szerint ez az emelt díj a "nevetséges" kategóriához közelít. Kiemelt egy fontos dolgot még: az elnökségnek bizalmat szavaztak a tagegyesületek a megválasztásukkor, ehhez mérten kell bizalmat adni nekik az általuk felvetett javaslatok támogatásával is, hiszen a tagoknak nincs lehetőségük minden részletbe betekintést kapni, és nem is szeretnék olyan mélységig belefolyni a szövetség működtetésébe.

Radics Máté: A bizalmat Radics Máté is helyben hagyta, de véleménye szerint a döntéshez szükséges szempontok átláthatósága számonkérhető. Ismételtelen a plusz bevétel mértékére kérdezett rá, illetve egy szociális alap létrehozásának lehetőségét vetette fel. A szülők túlvállalását taglalta a gyerekeik sportolásának finanszírozása tekintetében. Kiemelte, hogy sok egyesület multisport jellegű, és a mászósport még feltörekvő, ahol a szülők nagy anyagi terhet viselnek. A transzparenciát és a teljes kép átláthatóságát sürgette a döntéshozatalhoz.

Böröczky László (megfigyelőként van jelen a szövetség segítőjeként) reflektált Sántha Gergő hozzászólásához, miszerint logikailag nem teljesül az általa felírt összefüggés a tagdíj és az egyesületek száma között. Ezt követően a sportvállalkozás mibenlétét próbálta kifejteni, amely jogi kérdés. Felvetette, hogy a sporttörvény lehetővé teszi, hogy egy tagszervezet több képviselőt küldjön a közgyűlésre, ami enyhíthetné a szavazati jogok aránytalanságát, csak az országos sportági szakszövetségek rendelkeznek ezzel a joggal. Ez egy komoly alapszabály módosítást igényel.

Gajárszky Áron szerint nem ez a napirendi pont a fő probléma a szövetség jelenlegi helyzetében. Fontosabb a sportolói jogviszony és az alapszabály-módosítás. Ez a napirendi pont nincs megfelelően előterjesztve véleménye szerint. A valódi mászók számát jó lenne szinkronba hozni a szövetségben regisztrált mászók számával.

Harangi János kérdésként tette fel, hogy milyen feltételekhez kötött a sportvállalkozások csatlakozása a szövetséghez.

Szilvay Péter válaszul jelezte, hogy Szalma Tibor közben kilépett az online térből.

Kandrács Ildikó jelezte, hogy Tibornak az volt a kérése, hogy írjuk össze a kérdéseinket és küldjük el neki, mindenre válaszol.

Kovács Tamás (Tatabányai Alpin SK) javasolta, hogy a döntés legyen elhalasztva 2027-re, figyelembe véve a külön javaslatot tevőket és a potenciális új kormány sportvezetésében való változásokat. Valamint 2026 már elkezdődött, elkezdődtek a tagdíj befizetések, idénre elkéztünk ezzel.

Kandrács Ildikó határozottan cáfolta az elkésés gondolatát, mondván, hogy 2025 decemberben lett kiküldve az egyesületeknek a javaslat a tagdíj-emelésre vonatkozóan, így volt felkészülési lehetőség a változásra, ezért is raktuk ezt a közgyűlést az év kezdetére. Elnökként elmondta, hogy az emelés nem fogja megoldani a szövetség összes pénzügyi problémáját, de szükséges a 10 éve változatlan díjak módosítása. Kiemelte, hogy a szövetségnek nyitnia kell új bevételi források felé, és az egyesületeknek is aktívabban kell toborozniuk tagokat. Azt is kifejtette, hogy bár a tagegyesületek még nem láthatnak minden munka és pénzbefektetést 2025-ről a szövetség működésében, de a jelei már bizonyosan érezhetőek. Azt is elmondta, hogy a gyors fejlődésnek köszönhetően megjelennek olyan plusz kiadások, amik már nem férnek bele az állami támogatások keretébe. Erre egy példát említett, miszerint állami forrásból vásárolhatott a szövetség egy kisbuszt, de a fenntartási költségeit nem tudják állami támogatásból finanszírozni. Majd mint a Zerge SZSE elnöke elmondta, hogy náluk az egyesületben 2000 Ft-al emelkedett a tagdíj 2026-ban (10 éve nem emelkedett), a szövetségi tagdíj növekedésre felkészülve.

Harangi János ismételtelen hangsúlyozta az igazolt sportolói jogviszony fontosságát, ami törvényi kötelezettség, és komoly hatással lesz az egyesületek életére. Felhívta a figyelmet a workshopokra, mivel a szövetség oldaláról próbálnak minden információt megadni, mivel az állami finanszírozás ettől nagyban függhet. Szövetségeként elemi érdekünk ennek a feladatnak a megfelelő ellátása.

Csongor Balázs (Székesfehérvári Hegymászó Sportklub): magánemberként az a véleménye, hogy a szövetség részére fizetendő tagdíj méltánytalanul alacsony, egyesületi elnökként kifejtette, hogy az egyesületük részéről kb. 50 fő van a szövetségbe delegálva. Aggodalmát fejezte ki, hogy lehet, hogy azok a tagjai, akik nem végeznek mászással kapcsolatos aktív tevékenységet, de szívügyükként támogatták a szövetséget, mint szervezet, lehet, hogy az emelés miatt el fogják engedni a szövetségi tagságot az egyesületen keresztül. Ennek ellenére támogatja az emelést.

Radics Máté még egyszer elmondta, hogy szeretné látni egy ilyen döntésnél a teljes spektrumot.

Szilvay Péter jelezte, hogy a hozzászólások leginkább kategorikusan a javaslat mellett illetőleg ellene szóltak, és kevesebb volt a finomhangoló jellegű javaslat. Ennek okán javasolja, hogy a határozati javaslatról annak változatlanul hagyása mellett szavazzon a közgyűlés.

[A Google Meet platformon chat-üzenet formájában beküldött hozzászólások:]

Áron Gajárszky 20:19

hogyan érted azt, hogy az igazolt sportolói jogviszonyból több 10 ezer vagy több 100 ezer új tag jöhetne be?

Bence Gáts 20:24

10 főnél kevesebb MHSSZ tagot számláló egyesület: Egy egyesület nem minden tagja adott esetben mászó, más tagja is lehet más sportban. Vagy lehet olyan tagja, aki más egyesületen keresztül tagja a szövetségnek.

Szilvay Péter
Kandrács Ildikó
Gajárszky Áron

Áron Gajárszki 20:27

Gerri, jó eséllyel minden marad a régiben jövőre. Idén lesz a választás. :-o És szerencsére senki nem gondolja, hogy sport, vagy a tömegsport nem támogatandó terület. Függetlenül attól, hogy rabló, vagy abból lett pandúr... ;-)

Janos Harangi 20:28

Valóban lehet ilyen de, az alapdíj meghatározást ez indukálta. Ha ezzel nem ért egyet a közgyűlés, akkor természetesen erre van lehetősége van.

Bence Gáts 20:28

szerintünk ha bevételt akarunk növelni akkor a tagdíj emelés a legrosszabb eszköz úgy, hogy csökken a tagság, mert csökken a népszerűsége a szövetségnek! A min. 10 fő beléptetése egy egyesülettől valójában kevesebb egyesületet fog eredményezni és kevesebb tagdíjbevételt generál.

Gergő Sántha 20:30

Arcsi, jogos a felvetés, meg nem szoktam meg h 2026-ot írunk ;-)

20:30 Apró pontosítás: ~70 egyesület a tag, a felületen csak azért látszódhat 80, mert vannak szerepet játszó egyének is a KGY-ben (elnökség, főútkár, Ellenőrző Testület, stb.)

Bence Gáts 20:32

szóval az 50 eFT-os alapdíj kontraproduktív

Janos Harangi 20:32

Mi az ellenjavaslat?

Bence Gáts 20:35

sportolói jogviszony bevezetése (plusz bevétel) gazdasági szervezetek csatlakozása a szövetséghez (plusz bevétel) szimpatikusá tenni a szövetséget a fiatalok körében, hogy növeljük a népszerűséget és a csatlakozási készséget
*tenni

Bence Gáts 20:37

Ildikó: termék nem lehet jelenleg tagok, teljesen mindegy mennyi a belépő a terembe egyesületi tagok ezt úgy pluszban fizetik... igen és jó lenne, ha nem lenne kevesebb tagunk

Bence Gáts 20:43

ha ez a cél, hogy akicsit elveszítsük akkor értem az előterjesztést

Janos Harangi 20:44

senkit nem akarunk elveszíteni

Bence Gáts 20:47

alapvetően a tagdíj emelés nem fáj szerintem senkinek, plána ha tudjuk mire költjük és ezt el lehet mondani a tagoknak is... ami kontraproduktív az az 50 e Ft alapdíj szerintünk ettől kevesebb lesz a bevétel :/

Bence Gáts 20:56

nagyon drága sport vagyunk a versenyzők tekintetében

Bence Gáts 20:57

a focisták fizetnek alkalmanként 3700-at egy edzésért hogy belépjének a fűre? :) és ebben nincs benne az edző nekünk a fiatalokat kellene megcélózni és főleg a versenyzőket (mert belőlük él a szövetség)

péter petró 20:58

A puskás akadémián 1m volt a havi díj Bence kb 8 éve!

Bence Gáts 20:59

megcsináljuk Börő podcastban4

péter petró 20:59

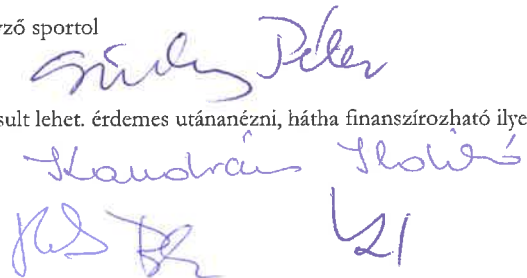
líke

Áron Gajárszki 21:08

vannak egyesületek amik nem emelnek idén... pl FBSE, ahol nagyon sok élversenyző sportol

Sportmászó Egyesület Veszprémi 21:09

kisbusz fenntartására vannak lehívható pályázatok, amire talán a szövetség is jogosult lehet. érdemes utánanézni, hátha finanszírozható ilyen forrásból is



Bence Gáts 21:15
javasolnám az alapdíj nélküli emelés megszavaztatást is
kezdjük az olcsóbbal
és haladjunk a nagyobb teher felé

péter petró 21:16
Szerintem is jó lenne a 3 opció mert többen is jelezték, ezt az igényt is.

A közgyűlés javaslatára informális szavazás keretében döntötték el, hogy az alapdíj belekerüljön-e a határozati javaslatba, vagy kimaradjon belőle.

Ágoston Viktor (Magyar Sialpin és Túrási SE) jelezte, hogy időközben kilépette a szavazási rendszer, és visszalépve nincsen szavazati joga. Az elnökség tagjai technikai tanáccsal segítették, de a probléma fennmaradt, amelyet Ágoston Viktor tudomásul vett.

Igen: 16, Nem: 9, Tartózkodás: 3

Ennek értelmében a határozati javaslat változatlanul maradt.

Az online szavazás elindult ekkor: 21:23, szavazásra beállított idő: 1 perc

Szavazás eredménye

Szavazásban résztvevők szavazatok: 27

Szavazatok száma: **Igen: 18 (67 %), Nem: 8, Tartózkodás: 0, Nem szavazott: 1**

Danyi Jozefina (Kreatív DSE) Ágoston Viktorhoz hasonlóan jelezte, hogy ellehetetlenült a szavazása technikai okokból.

Szilvy Péter (főtitkár) megállapította, hogy az adott technikai problémákra, bár többen próbáltak segítséget nyújtani, az nem sikerült, ámde a szavazás kimenetelére hatással nem bírtak, így a szavazásokat érvényesnek tekintjük.

A közgyűlés a határozati javaslatot elfogadta.

6/2026 (I. 14.) számú közgyűlési határozat

A közgyűlés megismerte a Kandrács Ildikó által előterjesztett információkat és a következő döntést hozta. Az MHSSZ tagdíja a 2026-os naptári évtől kezdve az alábbiak szerint módosul: Alapdíj (tagdíj teljes összegébe beszámítandó): 50.000 Ft Egyesületi létszámsáv felső határa és fejenkénti tagdíj: 10: 6.000 Ft 20: 5.900 Ft 30: 5.800 Ft 40: 5.700 Ft 50: 5.600 Ft 60: 5.500 Ft 70: 5.400 Ft 80: 5.300 Ft 90: 5.200 Ft 100: 5.100 Ft 100 fölött: 5.000 Ft

Határozati javaslat:

(Nincsen határozati javaslat.)

A közgyűlés új technikai háttere miatt a levezető elnök létrehozott egy teszt-jellegű napirendi pontot a szavazási rendszer kipróbálására.

Tekintettel arra, hogy a jelenlévő egyesületi képviselőknek nem okozott gondot a rendszer használata, ezt a napirendi pontot egy 10 másodperces szavazással lezárták, amelyet a közgyűlés végére toltak (a napirendi pont törlése nem volt lehetséges). Határozathozatal nem történt.

Az online szavazás elindult ekkor: 21:25, szavazásra beállított idő: 10 másodperc

Szavazás eredménye

Szavazásban résztvevők szavazatok: 20


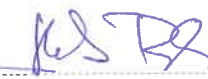
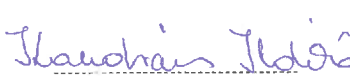

Szavazatok száma: **Igen: 4 (20 %), Nem: 0, Tartózkodás: 10, Nem szavazott: 6**

A közgyűlés a határozati javaslatot elutasította.

Közgyűlés lezárása

Szilvy Péter a közgyűlést 21:27 perckor lezárta.

K.m.f.

			
Levezető elnök Szilvy Péter	Jegyzőkönyvvezető Hajós Barbara	Jegyzőkönyv hitelesítő Kandrács Ildikó	Jegyzőkönyv hitelesítő Kiss-Kováts Nóra