



## ELNÖKSÉGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYV

**Ideje:** 2026.05.21. csütörtök 7.00 – 8.00

**Hely:** A megbeszélés online történik, Google Meet alkalmazásban.

**Meghívottak:** az elnökség tagjai, az Ellenőrző Testület tagjai, a Fegyelmi Bizottság tagjai és a főtitkár  
**Az ülés nyilvános.**

### Javasolt napirendi pontok:

- A 7. elnökségi ülésen elfogadott, május 31.-én megtartandó közgyűlés napirendi pontjainak minimális módosítása. Értelmezési problémák merültek fel. Határozathozatal
- Dr. Szalma Tibor ügyvéd átalánydíjas bérezésének megvitatása és határozathozatal. (A meghívóhoz csatolva a szerződés tervezet.)
- A Tatabányai Alpin Sportklub által javasolt közgyűlési 3 napirendi pont elfogadásának megvitatása és határozathozatal. (A meghívóhoz csatolva a javaslat.)

### Jelen vannak:

Kandrács Ildikó (KI), Erdélyi Balázs (EB), Sántha Gergő (SG), dr. Ágoston Viktor Antal (ÁV), Kiss-Kováts Nóra (KKN), Gombkötő András Ede (GAE), Szilvay Péter (SZP), Kovács Albert (KA). Szavazata az 5 fős elnökségnek van, amelyből 4 fő van jelen, az ülés szavazóképes.

Jegyzőkönyvvezető: Szilvay Péter, egyhangúlag kijelölve (az ülésről hangfelvétel, illetve AI jegyzőkönyv is készül).

Az ülés levezetője: Kandrács Ildikó, elnök, egyhangúlag kijelölve.

### Szavazás:

**Egyhangú igen szavazat.**

(KI) megnyitja az ülést. 2026-ra visszatekintve átlagosan kétheti egy elnökségi ülés volt (a rendszeres egyeztetéseken felül), ami jelzi a teendő sokaságát, köztük sok ad hoc teendőt. Javasolja, hogy a napirendi pontokat más sorrendben tárgyaljuk az optimális időfelhasználás érdekében, a rövid pontok gyors letudásáért.



## 2. Dr. Szalma Tibor ügyvéd átalánydíjas bérezésének megvitatása és határozathozatal. (A meghívóhoz csatolva a szerződés tervezet.)

(KI) felvezetése:

Az Ellenőrző Testület részéről (KKN) észrevétele, amelyet emailben tett meg, jogos volt a költségeket tekintve. Szalma Tibor tavaly novemberben emelte az óradíját 42.000 Ft + ÁFÁ-ra. Azóta nem dolgozott nagy mennyiségben a szövetségnek, mert kevesebb szükség volt rá, inkább dr. Németh Marcsi munkajogász bevonása volt a jellemző és 2025-ben nagyobb jogi költség.

Szalma Tiborral a munka azért válik újra intenzívvé, mert készült egy központi SZMSZ tervezet. (KI) elküldte neki, és Tibor jelezte, hogy a tervezet részletesebb átbeszélést igényel. (EB) és (SG) is jelezte az elnökségből, hogy fontos az ügyvéd bevonása a véglegesítésbe. Továbbá az év későbbi szakaszában az Alapszabály ráncfelvarrása tervezett, ami szintén óriási feladat lesz. Láthatóan Szalma Tibor professzionális, nagyon felkészült és bizonyított ezen témakörökben, a Szövetséggel való korábbi munkakapcsolata során. Ezek tükrében nem lenne szakmailag érdemes másik szolgáltatót keresni - bár igaz, amit (KKN) jelzett emailben, hogy több árajánlat bekérése szükséges.

Szalma Tibor már tett árajánlatot átalánydíjra, amelyet kizárólag a fenti 2 projekt idejére venne igénybe a Szövetség (SZMSZ, Alapszabály). Az átalánydíjat alapulvéve, amely 250.000 Ft + ÁFA / hó, a hagyományos óradíj alapú számlázással szemben nem 6, hanem 8 óra férne bele az összegbe. Így az óradíj csak 31.250 Ft + ÁFÁ-ra adódik. A 8 órát biztosan ki tudnánk tölteni a fenti ügyek és más, kisebb ügyek alapján.

(SZP) jelezte, hogy a 2025 őszen tartott költségtervező egyeztetéseken a "Központ" költséghely 2-3 millió Ft-os költségcsökkentést vállalt 2026-ra nézve. Ennek egyik fő eleme pont az ügyvédi díjak tudatosabb, vezetett és limitált használata lett volna, hiszen ezen költségek a legnagyobbak közé tartoznak, és használatuk jelenleg nincsen folyamatos követés vagy limitáció alatt. Ezért, miközben egyáltalán nem vitatja el a feladatok szükségességét, szeretné jelezni, hogy az ide vágó költségnövekedésért ill. a -csökkenés hiányáért nem tud a központi költségvetés tekintetében felelősséget vállalni.

(KKN) egyetértését fejezte ki abban, hogy az ügyvédi munkaórák folyamatosan adminisztrálva, követve legyenek.

(SZP) A 05.31-i közgyűlés továbbra is határidőként van-e kezelve az SZMSZ kapcsán? Mert amennyiben nincs, úgy kevésbé szükséges sietni.



(KI) Nem, a projekt minden bizonnyal nyárig fog húzódni. A terv az, hogy szeptember végéig lezárul az SZMSZ készítése, de már szeptemberben indulna az Alapszabály-módosítás, ami novemberre készülne el.

(SZP) Az Alapszabályt hamarabb is érdemes lenne elkezdni, mint szeptember. Ugyanakkor a szerződés aláírásához támogatás-elszámolási szempontból a 3 árajánlat valóban szükséges. Ha esetleg nem a legolcsóbbat vesszük igénybe, arról nyilatkozni köteles a Szövetség, szakmai indoklással.

(GAE) Megerősíti a fentieket.

**(KI) Mivel jelenleg még nem rendelkezünk a szükséges 3 árajánlattal, a szerződésről nem születet határozat. A kérdést így nem bocsátja szavazásra. Ha a 3 árajánlat beérkezik, ismét az elnökség elé bocsátja a kérdést.**

---

### 3. A Tatabányai Alpin Sportklub által javasolt közgyűlési 3 napirendi pont elfogadásának megvitatása és határozathozatal. (A meghívóhoz csatolva a javaslat.)

Kékkel a T.A.S. javaslata, 1. rész:

Tisztelt Elnökség!

Az MHSSZ 2026. május 31-én tartandó közgyűlésének napirendjébe az alábbi napirendi pontok felvételét kérjük:

1. Mi az oka annak, hogy a vezetőség a Tatabányai Alpin Sportklub 2026. március 12. napjával benyújtott adatszolgáltatási kérelmet nem bírálta el a mai napig?

"Tisztelt Elnök Asszony!

Legutóbbi (2026.03.06) levelükben leírtakkal kapcsolatban több kérdés is felmerült bennünk, melyek tisztázását fontosnak tartjuk.

- Kik voltak a tagjai annak a szövetségi szakmai csoportnak, akik ezeket a feltételeket pontról pontra átbeszélték és elfogadták?
- Hol írja elő a magyar szabvány (MSZ EN 16869) a falra vonatkozó éves felülvizsgálati jegyzőkönyv szükségességét?
- Hol írja elő a magyar szabvány (MSZ EN 16869) a felszerelésekre vonatkozó éves felülvizsgálati jegyzőkönyv szükségességét?
- Honnan szerezték az információkat, melyek alapján 2025. őszén nem volt egyértelmű,



hogy ki volt a Cuha-völgyi és a Móri Vasalt Utak üzemeltetője?

- Hogyan igazolta a Mászásoktatás HTSE, hogy ők a Tatai Vasalt Utak üzemeltetői?
  - Milyen formában nyújtotta be a Mászásoktatás HTSE a magyar szabvány szerinti (MSZ EN 16869), a falra és az eszközökre vonatkozó éves felülvizsgálati jegyzőkönyveket?
  - Milyen formában igazolta a Mászásoktatás HTSE, hogy rendelkezik elegendő felszereléssel egy egész osztály fogadásához, ami a programban való részvétel feltétele?
  - Első körben mire alapozva írták elő a korábban nem kötelező, jelenleg pedig nem megszerezhető tanúsítvány meglétét a pályázathoz?
- Válaszaikat előre is megköszönöm!"

(KI) Az első pont az ÉLD+ program területére tartozik. Az Aktív Magyarország beemelte a programba a via ferratákat is, hogy a gyerekek ott is mászhassanak. Kovács Tamás a T.A.S. részéről rendkívül sok kérdéssel fordult Barbarához a titkárságon. A fenti pont erre egy példa. Ezen kérdések nem tartoznak a Közgyűléshez, ill. egyes esetekben nem konstruktívak. Jeleztem Barbarának, hogy nem áll fenn kötelezettsége ezekre mind válaszolni, mert annyi munkaórát igényel, amit nem engedhet meg magának a Szövetség. Összességében nem gondolom úgy, hogy az ÉLD+ program operatív kérdései a közgyűlés témái közé tartoznak.

(SG) Én sem érzem a napirendhez szervesen illeszkedőnek. Ezeket a kérdéseket az iroda és a T.A.S. le tudja menedzselni más platformon is.

(KI) Igen, sőt, ez részben meg is történt, 3-4 fővel rendelkezésre álltunk esti órákban iratbetekintés és egyeztetés céljából.

(KA) Ha ez a napirendi pont bekerül, aránytalanul sok időt fog elvenni a közgyűlésből. Külön időpontot kell neki szentelni, ahol megjelennek, igény szerint akár ügyvédekkel, a Szövetség pedig a vezetőséggel, Fegyelmi Bizottsággal, stb. Mert ez 2-3 órás művelet lesz.

(ÁV) A témát általánosabb tekintetben behozhatnánk, tájékoztatás nyújtásával és a betekintésről való ismertetéssel.

(KI) Mi lenne, ha (EB) a Szabadidő Szakág beszámolója keretében foglalkozna a via ferrata és ÉLD+ területekkel?

(ÁV) Ez jó megoldás.

(EB) Csak továbbra is veszély, hogy a téma túlságosan elviszi a rendelkezésre álló időt.

(KA) Esetleg határozatot hozhat a közgyűlés, hogy legyen egy dedikált időpont, ami nyitott,



transzparens, külön megbeszélés, amin bárki részt vehet.

(KI) Rendben, tegyük arra javaslatot, hogy dedikált kerekasztal-megbeszélést tartsunk, a fentiekkel összhangban.

(SZP) Az időpontot is specifikáljuk, hogy ne váljon időhúzás belőle.

Időpont-egyeztetés után a június 29-i dátum kerül a javaslatba.

**Határozathozatal: A fenti 1. T.A.S. napirendipont-javaslatot nem javasolja az Elnökség felvételre, ugyanakkor június 29-i dátummal javaslatot tesz nyílt, dedikált kerekasztal-beszélgetés megtartására a témában.**

**Szavazás:**

**4 fő - Egyhangú igen szavazat**

Kékkel a T.A.S. javaslata, 2. rész:

**2. A Bél-Kői Via Ferrata építésének támogatását egy olyan cég nyerte el aki ismerte azt az okiratot, mely alapján a támogatást el lehetett nyerni?**

(KI) Nem ismerte az okiratot, aki elnyerte. Ismerte a háttéranyagot, mert ők segítettek ennek az összeállításában, az Aktív Magyarországnak benyújtott egyedi kérelem elkészítésének keretében. Az Outdoor Balance Bt. költségtervére és szakmai programjára készítette el az Aktív Magyarország a támogatói okiratot, de az okiratot nem ismerte az Outdoor Balance Bt.

*(ÁV) kilép a beszélgetésből.*

(KI) Ezt a kérdést már több alkalommal feltette a T.A.S.

(KA) Úgy tudom, hogy az ő építő cége a Vértes Alpin Kft., és nem a Tatabányai Alpin Sportklub. Tehát a T.A.S. egyesület nevében a kérdés feltétele nem tűnik relevánsnak. Az egyesület csak nagyon nehezen tudna via ferratát építeni, és ismeretlen, hogy egyáltalán rendelkezik-e referenciákkal. Helyes az értelmezésem?

(KI) A jogi személy, amellyel pályázott, valóban a Vértes Alpin Kft. volt minden esetben.

(KA) Viszont aki a közgyűlésre napirendipont-javaslatot nyújtott be, az a T.A.S. egyesület, amely egy külön entitás.



(KI) Valóban. Az egész folyamat az Aktív Magyarországgal egyeztetve, könyvvizsgálóval, majd pedig betekintéssel zajlott. Én voltam a helyszínen is személyesen meggyőződni, és kedvezményezettként a Szövetség tulajdonába fog kerülni a tárgyalat via ferrata. Ugyanakkor az Aktív Magyarország felé jeleztük, hogy sok másik esetben a kivitelezők váltak a kedvezményezetté, ami jogilag nem megfelelő megoldás.

**(KA) Javaslom, hogy ezt a pontot is vonjuk be az előzőekben javasolt június 29.-i nyílt kerekasztal-egyeztetésbe, és napirendi pont felvételére ne javasoljuk.**

**(KI) Rendben, szavazásra bocsátom.**

**Határozathozatal: A fenti 2. T.A.S. napirendipont-javaslatot nem javasolja az Elnökség felvételre, ugyanakkor június 29-i dátummal javaslatot tesz nyílt, dedikált kerekasztal-beszélgetés megtartására a témában.**

**Szavazás:**

**3 fő - Egyhangú igen szavazat**

Kékkel a T.A.S. javaslata, 3. rész:

[3. Milyen kapcsolata van az Elnök asszonynak a KKL Kft. céggel? Azt a céget kérdezd amelyikben a volt férje van.](#)

(KI) A megjegyzés, amit a szövegezésben benne felejtettek, jelzi, hogy én vagyok a kérdés címzettje. Azt a benyomást kelti, mintha nem a T.A.S. elnökétől származna a kérdés, hanem utasításra írta volna. A kérdésre válaszolva: mintegy 15 éve váltam el a férjemtől, és nem tudok arról, hogy a KKL Kft-hez van-e köze. A témát nem tartom a közgyűlésre nézve relevánsnak. Nem tudom értelmezni a kérdés célját, relevanciáját és értelmét.

(KA) Szintén nem tartom relevánsnak a közgyűlésre nézve.

(SG) Ez a T.A.S. saját ügyének tűnik, nem a közgyűlés résztvevőinek ügyének, ezért javaslom, hogy ők járjanak el, ne pedig közgyűlési napirendi pont legyen a felvetésből.

**Határozathozatal: A fenti 3. T.A.S. napirendipont-javaslatot nem javasolja az Elnökség felvételre. Igény esetén a június 29-i dátummal megrendezendő kerekasztal-beszélgetésre ezt a témát is beviszi a Szövetség, és a KKL Kft. érintettjeit is szívesen meghívja.**

**Szavazás:**

**3 fő - Egyhangú igen szavazat**



## 1. A 7. elnökségi ülésen elfogadott, május 31.-én megtartandó közgyűlés napirendi pontjainak minimális módosítása. Értelmezési problémák merültek fel. Határozathozatal

(KI) A témakört már harmadszor tárgyaljuk, mert bár próbáltam nagyon szabályos lenni, a jogással és könyvelővel való egyeztetések során apróbb pontatlanságokat találtunk. A közgyűlés meghívójában szereplő napirendi pontok közül az 5-6. egyben kellene, hogy szerepeljen, mert egyazon prezentáció része. Valamint kimaradt a megfogalmazásból, hogy “szakmai beszámoló” és “szakmai terv”; csak a pénzügyi terv van nevesítve. Ezen javítással küldeném ki a meghívót újra a mai napon.

(KKN) A beszámolókhöz kapcsolódóan még ígértem egy-két számot (GAE)-nek és (SZP)-nek, amiről holnap beszélünk (SZP)-vel, de a dokumentum csak a hétfvégén lesz kész (GAE)-nek. Tény, hogy nem készült el időben.

(GAE) Abban igaza van a könyvelőnek, hogy a “pénzügyi beszámoló” az hivatalosan a számviteli beszámolóra vonatkozik, és azt kell majd a közgyűlésnek jóváhagyni.

(KI) Sorrendi változtatást is eszközölnék. (GAE) és Szalma Tibor ügyvéd csak délelőtt tud jelen lenni. Másfelől viszont az elején a szakmai beszámolók nagyon nagy érdeklődésre tartanak számot, emiatt érdemes előre tenni őket. Mi lehetne a megoldás? Délelőtt az összes elnöki, szakágvezetői, főtitkári beszámoló, délután az összes határozathozatal?

**Határozathozatal: A 05.31-i közgyűlés javasolt napirendi pontjai az alábbiak szerint alakulnak (pontosítások és sorrendváltóztatás után):**

- 1. A közgyűlés tisztségviselőinek megválasztása. Határozathozatal.**
- 2. A napirendi pontok elfogadása. Határozathozatal**
- 3. Az MHSSZ elnöki, szakágvezetői, főtitkári tájékoztatója a 2025-ös évről és a 2026-os tervekről.**

### **EBÉDSZÜNET**

- 4. Az MHSSZ 2025. évi „egyszerűsített beszámoló és közhasznúsági melléklet”, valamint a „kiegészítő melléklet” elfogadása. (Ellenőrző Testület – Dr. Gombkötő Ede). Határozathozatal.**
- 5. Az MHSSZ 2025. évi pénzügyi és szakmai beszámolója és prezentációja, Az MHSSZ 2026. évi költségvetési tervének prezentációja és elfogadása (Szilvay Péter). Határozathozatal.**



**6. Elnökségi javaslat a Közgyűlésnek: „A Közgyűlés határozatot hoz, hogy a tagszervezetek éves tagdíjfizetési időszaka minden tárgyévi február 1. napjától a következő év január 31. napjáig tart; a tárgyévi minimum (belépési/előleg) tagdíj összege február 1. napjáig 50.000 Ft, míg a tagdíjsávok alapján meghatározott fennmaradó tagdíjhátralékot a tagszervezet, legkésőbb a következő év január 31. napjáig köteles megfizetni.”. Határozathozatal**

**7. Az új tagi nyilvántartó bemutatása (Sántha Gergő)**

**Nincsen tartalmi módosítás, csak pontosítások a fogalmazásban és sorrend módosítások.**

**Szavazás:**

**3 fő - Egyhangú igen szavazat**

---

(KI) Van-e további észrevétel, javaslat, hozzászólás?

Nincs.

**[KI] Nincs további észrevétel, hozzászólás, így az elnökségi ülést hivatalosan lezárom.**

Budapest, 2026. május 21.