



2026.06.29 Tatabányai Alpin Sportklub beterjesztett kérdéseit tárgyaló fórum - Jegyzőkönyv

Jelenlévők:

Az MHSSZ részéről:

- Kandrács Ildikó, elnök [KI]
- Harangi János, elnökségi tag [HJ]
- Erdélyi Balázs, elnökségi tag [EB]
- Sántha Gergő, elnökségi tag [SG]
- Dr. Roncz Diána, fegyelmi bizottsági tag [RD]
- Kővágó Károly, fegyelmi bizottsági tag [KK]
- Kovács Albert, fegyelmi bizottsági tag [KA]
- Szilvay Péter, főtitkár [SZP]

Szövetség által meghívott érintettek:

- Hatvani Viktor [HV]
- Kovács István [KB]

Tatabányai Alpin Sportklub képviselőiben:

- Henczer Éva, egyesületi elnök helyett és nevében Kovács Tamás [KT], meghatalmazással
- Tunyogi Beáta [TB] KT kísérője, hallgatóság

Megnyitás

RD – Először azt szeretném megkérdezni, hogy [KT] egyesület nevében jár-e el, és ha van meghatalmazása, azt szeretnék elkérni.

KT – Igen.



KT átadta a meghatalmazását, RD leellenőrizte. A meghatalmazást jelen jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

KI – Jelen kerekasztalbeszélgetés a szövetség felhívására került megrendezésre, felajánlva azt, hogy megválaszoljuk a kérdéseket, amiket a Tatabányai Alpin Sportklub egyesület beterjesztett, de nem lett a 2026.05.31-i közgyűlésen napirendi pontként megszavazva. Megkérjük SZP-t, hogy vezesse a jegyzőkönyvet, és RD-t, hogy legyen moderator.

KI ismertette a jelenlévők névsorát.

Megyer-hegyi Tengerszem (napirenden kívüli téma)

KT részéről iratátadás történt, "Megyer-hegyi Tengerszem Sziklamászó Iskola kiépítése" címmel. Az iratot jelen jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

RD – Iratátadás történt. Ez az irat micsoda és milyen céllal került átadásra?

KT – A Megyer-hegyi tengerszem sziklamászó iskola kiépítésének összefoglalója. Az átadás azért történik, mert úgy hallottuk, hogy teljes felújításra kaptak forrást a sárospatakiak, és 2018-2019-ben mi építettük ezeket az utakat. Semmilyen megkeresés nem érkezett mifelénk, amely arról tájékoztatott volna, hogy átépítenék, vagy hogy információt kérjenek, és furcsának tűnik, hogy úgy kaptak pénzt az átépítésre, hogy nem vizsgálták meg, van-e probléma bármelyik úttal. És ugyanaz a szakértő végezte, mint az eredeti kiépítés előtt.

RD – Csatlakozik-e ez a téma a mai fórum témáihoz?

KT – Nem, csak most találkoztunk, ezért most adtuk át a dokumentumot.

RD – Ez esetben a témát nem vesszük napirendre.

EB a témában rövid tájékoztatást nyújtott, valamint Ő és KT ismertették álláspontjaikat, vitás kérdéseiket felvetették, egyes szakmai részletkérdésekbe is belemenve. Hozzászólás érkezett még KB, KA, KI, TB részéről. KI kérte, hogy inkább olyan alkalommal legyen a témában érdemi egyeztetés, amikor a releváns érintettek is jelen vannak (pl. Szántó Csaba).

A benyújtott okirat és dokumentáció nincsen összefüggésben a nyílt fórum témájával és napirendi pontjaival.



Napirendipont-kiegészítések benyújtásának megvitatása

RD – A 2026.05.31-i MHSSZ közgyűlésre nézve napirendipont-kiegészítéssel élt KT-ék egyesülete, amely napirendi pontok benyújtása nem volt szabályos. Az MHSSZ Alapszabálya szerint a napirendipont-kiegészítéseket indoklással együtt szükséges benyújtani, amely indoklást nem tartalmazott a kiegészítés iránti kérelem. Ebből fakadóan kérdezem KT-t, hogy mi volt a kiegészítések indoka, jogalapja, célja.

KT – Az Alapszabály mely pontja mondja ki ezt?

RD – A közgyűlés rendjéről szóló 14-es szakasz rendelkezik erről, a 4-es bekezdés.

RD felolvasta a releváns bekezdést, kiemelve „a kiegészítés indoklásával” részt.

KT – Az első beküldött kérdésünk háttere, hogy március elején nyújtottunk be kérdéseket a szövetségnek, amelyekre azonban nem kaptunk választ. Itt szeretnénk volna választ kapni rájuk. A második beküldött kérdésünk háttere, hogy a korábban megtörtént iratbetekintés során a bél-kői via ferrata kapcsán alkalmunk volt némi rálátást kapni, és ennek kiegészítéseként tettünk fel további kérdéseket.

RD – És úgy gondolták, hogy ezek a témák a közgyűlésre tartoznak?

KT – Igen. Olyannyira, hogy a szakmai beszámolókból szerepeltek a témák, tehát a közgyűlés valós témái voltak. Nyilvánvalóan, ha a közgyűlés előtt a szakmai beszámolókat a szövetség elküldte volna az egyesületek részére, akkor tudtunk volna kérdezni, és nem kellett volna napirendi pontként javasolni. De azáltal, hogy nem lettek elküldve, ezáltal a közgyűlés szabálytalanul állt össze. Ez is megtalálható az Alapszabályban. A pontos a paragrafust itt nem tudom idézni, de megtalálható benne, hogy közzé kell tenni a szakmai és pénzügyi beszámolókat.

RD – A közgyűlésen elhangzottak a szakmai és pénzügyi beszámolók?

KT – Ez a kérdés nem releváns, mert akkor tudjuk megfelelően befogadni az anyagot, ha látjuk előre és fel tudunk készülni. Nagy tempóban haladt a közgyűlés során a beszámolók leadása, például volt olyan szakmai beszámoló, amire 10 perc jutott. Kérdést akkor tudok feltenni, ha előzetesen ismerem az anyagot, átnézem, megismerem, és kérdést teszek fel. De az Alapszabály pontosan fogalmaz, hogy mit kell elküldeni a közgyűlés előtt.

KB – Értelmezésembeli kérdésem van. Az egyik benyújtott pont, a “Milyen kapcsolata van az elnökszónynak a KKL Kft-vel, azt a céget kérdezd, amiben a volt férje van” - ez egy napirendipont-javaslat?

KT – A benyújtott napirendi pontba bármit lehetséges beírni.

RD – Akár a krumplisztészta receptjét is?



KT – Akármit, legfeljebb nem tudom indokolni, és a közgyűlés nem veszi napirendre. Ha nem 3 nappal a közgyűlés előtt küldte volna ki az elnök az anyagokat, lett volna több idő felkészülni, de így úgy alakult, hogy 1 munkanapunk maradt. Mivel 1 munkanapunk volt az ügyvéddel felkészülni, emiatt került be a megfogalmazásba egy hiba.

KI – Az Alapszabály leírja, hogy mikor kell a meghívót kiküldeni, és ez meg is történt. Így az erre vonatkozó, nekem címzett kifogást nem fogadom el.

KT – Az elnökség munkájáért is az elnökszszony felel.

KI – Az elnökség munkájáért az elnökség felel. És nem tud egy egész csapat kiküldeni egy levelet, csak egy személy, így én küldtem ki a levelet.

KT – De ez nem változtat azon, hogy 1 napunk volt felkészülni.

KI – Ez nem változtat azon, hogy szabályosan lett kiküldve.

RD – Az érdemi pontokon kezdjük el végigmenni, hogy választ kaphasson az egyesület a kérdéseire.

KT – Mielőtt elkezdjük, szeretném jelezni, hogy nem értem, miért kell most ilyen formában itt lenni. A kérdések, amiket feltettünk, viszonylag egyszerűen megválaszolhatók. 10 percet kellett volna rászánni, és nem értem, hogy miért kell itt lennünk.

KI – Folyamatosan érkeztek a kérdések, amik már akadályozni kezdték az office, az iroda munkavégzését. Így jobbnak látjuk, ha kinyitjuk, tudja és hallja mindenki az elhangzottakat.

KT – Két alkalommal küldtem emailt január és március között, ezt nem mondanám folyamatosnak.

KI – Most meg fogod kapni a válaszokat.

RD – A szövetség választ adott, azután pedig a kérdések napirendi pontok lettek, amelyeket a közgyűlés leszavazott, ezért nyílt fórumot kezdeményezett az elnökség, hogy ne vetődjön fel, hogy nem kíván választ adni a szövetség, vagy hogy diszkrimináció történik.

KT – Ha ezekre a kérdésekre érkezett válasz, azt kérem, hogy a jegyzőkönyv mellékletbe kerüljön. Mert szerintem nem érkezett válasz a kérdésekre.

RD – A megkeresésekre érkezett válasz, nem a kérdésekre.

KT – A leveleinkre volt, hogy egyáltalán nem érkezett válasz, és ez esetekben nem indokolta a szövetség, hogy miért nem válaszol.

KI – Van-e kötelezettsége a szövetségnek minden ilyen megkeresésre válaszolni? Olyan kérdésekre is, amik akár sértőek valakire nézve?

RD – Nincsen.

KT – Itt van 9 kérdés, amit még korábban márciusban tettünk fel. Ezek között van olyan, amely sértő?



KI – Nem tudom, nincs előttem.

KT – Akkor, amennyiben sértőnek gondolja, jelölje meg az elnökasszony, hogy kire és miért sértő.

KI – Az elnökasszonyra való hivatkozást kérem, hogy hagyjuk abba, mert elnökség egésze releváns a kérdésekre nézve.

KT – Akkor az elnökség egésze jelölje meg. A korábban levélben feltett kérdésekről beszélek, amikre nézve valótlan az az állítás, hogy sértők lettek volna.

KI – Szeretném, ha a kérdésekkel kezdenénk el foglalkozni, és ne ezeken lovagoljunk.

KT – De elhangzik valami, ami nem igaz (hogy a kérdések közül valamelyik sértő), akkor igenis foglalkozzunk vele.

KI – Amennyiben az elnökség nem adott választ, úgy nem adott választ.

KT – Elfogadható ez, hogy az elnökség nem ad választ?

KI – Ha egy egyesület folyamatosan olyan témákat feszeget, ami az irodának és az elnökségnek rengeteg munkát ad, akkor nem biztos, hogy prioritás tud lenni az ezekre való válaszolás.

KT – A márciusi kérdésekre 10 percet igényel válaszolni. Ki dönti el, hogy menjen-e válasz a kérdésekre?

KI – Mindenki elolvasta, és ez a döntés született.

KT – Rendben.

Benyújtott kérdések megbeszélése

RD – A márciusi levélből indulunk ki, és haladunk végig.

1. kérdés: Kik voltak a tagjai annak a szövetségi szakmai csoportnak, akik ezeket a feltételeket pontról pontra átbeszélték és elfogadták?

EB – Volt egy online megbeszélés, én [KI], Gál Péter, Hajós Barbara és még egy személy, meg kell néznem, hogy kicsoda.



KT – Akkor ez a kérdés 1 perc alatt megválaszolódott. Mehetünk tovább.

2. kérdés: Hol írja elő a magyar szabvány (MSZ EN 16869) a falra vonatkozó éves felülvizsgálati jegyzőkönyv szükségességét?

EB – Nem írja elő, ha jól tudom. Ez egy pályázati követelmény, ami lehet szigorúbb, mint amit a szabvány előír.

KT – De ha egy szabványra hivatkozik valaki, akkor azt a hivatkozást figyelembe kell venni.

EB – A cél az, hogy elkerüljük a személyi sérüléseket és hasonló problémákat; legyen biztonságos a gyerekek sportolása. Ezt hivatott biztosítani ez a szabály.

KK – Például a termi mászófalakra nézve az ÉLD+ programban úgy volt, hogy bár a szabvány szerint nem szükséges a TÜV minősítés, ha csak egyesületek használják, ehhez képest a szövetség előírta, és a TÜV mindenhol meg is vizsgálta. Én, mint kivitelező, ezt nem vettem személyes sértésnek, hanem a közjóért való tevékenységként fogtam fel.

EB – Anyagi költsége van ennek, de a biztonságra való tekintettel létezik ez a követelmény.

KT – A kérdés lényege az, hogy a szakmai hozzáértés megkérdőjeleződött a kiíró részéről. Az éves felülvizsgálatot ugyanis nem a szabvány írja elő, ezért ha az van leírva, hogy a "szabványnak megfelelő éves felülvizsgálat", akkor az, aki írta, szakmailag nem értett hozzá.

KK – És? Ennyi. Akkor lapozzunk.

KI – 2019-től dolgozunk az Aktív Magyarországgal. Akkor megállapodtunk, hogy a via ferratáknál lesz TÜV-ös vagy valamilyen tanúsítvány.

KT – És ki volt, aki ezt javasolta? Én javasoltam.

KI – Ezt tehát előírtuk és azóta minden kiírásnál benne volt. Amit a Szövetség az Aktív Magyarországgal vezényelt, abban mindig meg volt követelve. Akkor is, ha a szabvány nem tartalmazza.

KT – Ez a kérdés nem erre vonatkozott. Hanem hogy aki hogy írta a levelet, az nem értett hozzá.

KI – Ez egy fogalmazásbeli dolog volt, nem tudunk minden egyes levelet ellenőrizni.

KA – Hadd kérdezzem meg, hogy ez befolyásolta-e a végeredményt?

KT – A TÜV-nek volt egy olyan álláspontja, hogy a magyar szabvány alapján a via ferratákat nem lehet tanúsítani.



EB – Gál Péter jelen volt a megbeszélésen, és nem mondta, hogy ne lehetne.

KT – De a kérdés arra vonatkozik, amit az előbb mondtam.

RD – A felvetés tehát az, hogy a pályázat szövegét aki megfogalmazta, nem értett hozzá?

KT – Igen, a szövetség szakmaiatlan megfogalmazással küldött ki levelet.

3. kérdés: Hol írja elő a magyar szabvány (MSZ EN 16869) a felszerelésekre vonatkozó éves felülvizsgálati jegyzőkönyv szükségességét?

KT – Ez a kérdés a via ferrata felszerelésekre vonatkozik.

EB – A válasz ugyanaz, mint az előbb: ezért van az elvárás, hogy biztonságos felszerelésekkel történjen a sportolás.

KT – De ezt sem a szabvány, sem semmi nem írja elő.

KB – Aki finanszírozza a programot, az előírhat feltételeket. A Szövetség is előírhat több kritériumot, mint ami a szabványban benne van.

KT – Akkor azok a tanfolyamok, amiket a ti egyesületek tart, ott mindig bemutattok felszerelés-felülvizsgálati jegyzőkönyvet? Ez nem hiszem, hogy így van. Via ferratára nincsen ilyen előírás.

KK – De a pályázat kiírója olyat ír elő, amelyet akar.

KT – Akkor megint arról van szó, hogy szakmaiatlan volt a megfogalmazás, mert a szabványra hivatkozott, de abban nincsen ilyen.

KK – Igen, akkor Barbara megfogalmazása nem volt pontos.

KA – Az a baj, hogy van ez az elvárás, vagy az, hogy pontatlanul van írva?

KT – Ha kell, akkor megcsináljuk. Mi minden évben felülvizsgáljuk a felszerelésünket. Van rá szakértelmünk.

KI – Szerinted etikus dolog az, hogy saját magad vizsgálod felül a saját felszereléseiteket?

KT – Semmi nem tiltja, és nincsen benne semmi etikátlan. Például a Barlangi Mentőszolgálatnál is van hasonló gyakorlat, hogy a saját felszerelés-felülvizsgálatukat elvégzik erre képzett szakemberek.

KI – A Barlangi Mentőszolgálathoz semmi köze a szövetségnek.

KT – A kérdés az volt, hogy etikus-e. A lényeg, hogy olyan személy vizsgálja, akinek van erre megfelelő



jogosultsága. Ha a Barlangi Mentőszolgálat ezt megteszi, akkor nem mondható, hogy máshol ez etikátlan.

EB – Akkor tehát nem a felülvizsgálat ténye a baj, hanem a megfogalmazás?

KT – A megfogalmazás és a jogszabályi háttér. A Fogyasztóvédelmi törvény nem írja elő, a másik, a magyar szabvány pedig nem foglalkozik ezzel a területtel. Gál Péterrel rendszeresen konzultálunk, és ő azt mondja, nem kötelező.

KI – Ezek a területek jogi hézagokkal rendelkeznek, ezt tudjuk.

EB – A cél pedig a biztonság volt.

KK – Eszközfelülvizsgálót sok cég kiképez saját magának, spórolás céljára. Ha [KT] felvállalja ezt jogilag, akkor vállalhatja. Az ezzel járó kockázattal együtt.

4. kérdés: Honnan szerezték az információkat, melyek alapján 2025. őszén nem volt egyértelmű, hogy ki volt a Cuha-völgyi és a Móri Vasalt Utak üzemeltetője?

KT – Mi 2025 év végén küldtünk egy levelet, amiben leírtuk, hogy a Cuha-völgyi, Móri és még egy via ferratával szeretnénk részt venni az ÉLD+ programban, és azt a választ kaptuk, hogy nem egyértelmű, ki az üzemeltető. Anélkül, hogy minket megkérdeztek volna. Pl. Móron az Államtitkárság volt az üzemeltető, okirat is volt róla.

KI – A ti pályázatotok volt a leghiányosabb, és nem volt benne az üzemeltető megjelölve. Az Aktív Magyarországgal nem is lehetséges ilyen megállapodást kötni, ezért ti sem kötöttetek.

KT – Nem a borász az ingatlan tulajdonosa, vele megállapodtunk néhány hónappal ezelőtt. De ő a terület kisebb részét tulajdonolja, a Vértess Erdő Zrt-től kaptunk engedélyt. A pályázatnál meg kellett jelölni, hogy ki az üzemeltető.

KI – És nem jelölted meg.

KT – De megjelöltem a pályázatban. A hivatalos pályázati dokumentációban.

RD – De kivel lett erre megkötve a kétoldalú megállapodás?

KT – Erre vonatkozóan küldje el a szövetség írásban a kérdéseit, és válaszolunk.

KA – Most itt ülünk kerekasztalon, most lehetne válaszolni.

KT – Nem tudtam erre felkészülni, ezért azt mondom, írásban kérném a kérdéseket.



KI – Ott rendszeresen tartasz túrákat és mászatást, kell hogy legyen engedélyed.

KT – Jogilag teljesen rendben vagyunk. Ezzel kapcsolatban a szövetség írásban tegye fel a kérdéseit.

KA – Azt mondtad, hogy a borász csak kisebb részben tulajdonos, de megegyeztél vele. Akkor miről egyeztél meg vele, ha csak kisebb részben tulajdonos?

KT – Abban a részben, amelyben tulajdonos.

KI – De mivel kapcsolatban szerződöttél a borással?

KT – Hogy a via ferraták hogyan fognak üzemelni. Írásban küldjétek el az igényeket, és erre fogok válaszolni. A vitás kérdéseinket tisztáztuk. A Vértes Erdő Zrt-vel pedig soha nem is volt problémánk.

KA – Akkor a borászt értem. Bekapcsolhatjuk a beszélgetésbe telefonon?

KT – Ezzel nem értek egyet.

RD – A felvetés, hogy kapcsoljuk be, csatlakozik a felvetett kérdéshez.

KI – Javasoljuk, hogy csatlakozzon.

KT – Ha bekapcsoljuk a Móri vasalt utak részbeni tulajdonosát, akkor én arra az időre kimegyek a teremből.

RD – A Cuha-völgyi vasalt utak üzemeltetése is kérdés. Erre mi a válasza a szövetségnek?

KT – Nem, itt az a kérdés, hogy honnan szerezte az információkat a szövetség.

KA – A Cuha-völgyi vasalt utaknak van hivatalos üzemeltetője?

KT – Írásban küldjétek a kérdéseket, és írásban fogunk rá válaszolni.

KT – Arra, hogy honnan szerezte a szövetség az információkat, még mindig nem kaptunk választ.

KA – Te vagy az üzemeltetője a Cuhai via ferratáknak?

KT – Mit jelent az, hogy én?

KA – Van-e közöd az üzemeltetéshez? Bt-vel, kft-vel, céggel, egyesülettel.

KT – Nem ez volt a kérdés, hanem hogy honnan vette a szövetség az információt.

KK – A szövetség tájékozódott.

KT – Akkor úgy küld el a szövetség hivatalos felkéréseket, hogy szakmailag nincsen tájékozódva?

EB – A szövetség jóhiszeműen tájékozódott, és úgy járt el.



KK – Úgy érzem ezzel a témával kapcsolatban, mintha egy hatalmas sértődöttség lenne ebben a kérdésben. Erről van szó? A szövetségnek nem kötelessége mindig mindekit meghívni. Azért hív meg, mert az eddigi tevékenysége alapján a sportág és a szövetség érdekeit előbbre viszi. Ha valaki nem tud ennek megfelelni, annak következményei lehetnek. Ezért hadd tájékozódjon ez a fórum is, ez nem óvoda, nem kell ezen megsértődni.

KT – Az, hogy írásban válaszolok, az nem megsértődés.

KK – Ha válaszolnál most, az viszont megadná azt a pozitív kicsengést, hogy te jogszerűen vagy ott.

KA – Alá tudod szerződéssel támasztani, hogy ti vagytok az üzemeltetők?

KT – Írásban kérem elküldeni a kérdéseket, és válaszolni fogunk. Ha egy tageszület szándékot nyújt be, hogy 3 via ferrata helyszínen 1200 diákot tud fogadni, arra kellene válaszolni. Cuha-völgyre és Móra nem kaptunk választ. Ennyit az óvodáról. Kellene válasz, hogy miért nem vették fel a programba a Cuha-völgyet és Mór.

KI – Erre lesz válasz adva.

5. kérdés: Hogyan igazolta a Mászásoktatás HTSE, hogy ők a Tatai Vasalt Utak üzemeltetői?

KI felolvasta a Hajós Barbara által írásban benyújtott választ:

“2025 tavaszán léptem először kapcsolatba a fenti egyesülettel, akkor még csak körvonalazódott a vasalt utak integrálásának lehetősége. A tatai helyszín fixen adva volt, az interneten talált publikus információk alapján találtam a Mászásoktatás SE-re, mint ott aktív egyesületre (ezt az infót nem mentettem el, nem tudom csatolni). Hajlandóságot mutattak a tevékenységre, hozzáértésükről biztosítottak, a megbízást aláírták (ezt csatoltam is most) és vállalták a feladatot. Fel sem merült bennem, hogy nem ők lennének a jogos használói a helyszíneknek. Miután 2025 november legelején K.T. tudatta valam, hogy nov.1-től ők az üzemeltetők (ezt is csatolom), beszüntettem az együttműködést a Mászásoktatás HTSE-vel, és le is zárult az Őszi szezon.”

KI – Tehát volt egy jóhiszemű utánajárás Barbara, az admin munkatárs részéről. Úgy emlékszem, az önkormányzat felé is volt megkeresés, ők is ezt az információt mondták.

KT – Abban az időben nem volt üzemeltető. Az összes többi helyen előírták, hogy igazolják, hogy ők az üzemeltetők, a HTSE nem tudta ezt igazolni, mégis kifizettek kb 500.000 Ft-ot nekik a szövetség részéről. Az összes többi helyszíntől pedig be volt kérve az irat, ami igazolja az üzemeltetést.

KI – Ezt nem tudom most alátámasztani, mert nincs itt Barbara, aki menedzselte a programot.



TB – Mesélte az önkormányzattól egy ember, hogy mindössze 6 szett felszerelés volt a helyen, és alig tudták a programot lementszeln.

KT – Erre vonatkozik a következő kérdés.

6. kérdés: Milyen formában nyújtotta be a Mászásoktatás HTSE a magyar szabvány szerinti (MSZ EN 16869), a falra és az eszközökre vonatkozó éves felülvizsgálati jegyzőkönyveket?

KI [felolvassa Barbara válaszát a 6. kérdésre is]

“Amikor ők voltak a programban (2025 őszi), még nem volt elvárás a fenti kritériumrendszer. Az MDSZ kb.2026. márciusában jelezte, hogy a megszorodott szülői számonkérések és a saját magu(n)k védelmében szükséges lesz bevezetni egy fajta minőségbiztosítást a sportszolgáltatásokhoz. Ennek szakmai kritériumait a sportágak hatásköre meghatározni. Mivel ekkor jelentősen bővítettük a VF helyszíneket (kettőről ötre, és előtünk állt a VF kvóták 90%-a még felhasználatlanul), és mivel ez az ágazat fokozottan kitett a veszélynek, szükségét éreztük a vasalt utas mászás kritériumrendszerét előrevenni és megszabni a szakmai minimál alapokat, amivel beengedünk egy szolgáltatót a programba. Így kezdődött a párbeszéd a szövetség és a 4G Kft. között, majd jött létre a szakmai bizottság, és megbeszélés, ami iránt [KT] érdeklődött.”

KT – Az MHSSZ 08.04-én írta a jelentkezési felhívást, amibe le van írva, hogy a szolgáltatónak lehetőséget kell adnia 20-30 fős iskolás csoportok fogadására. Amikor a HTSE belépett a programba, ez a létszám már feltétel volt.

KK – De tegyük fel, hogy bevonok alvállalkozót is, és kaphatok tőlük beülőt. Ez nem volt kizárva a kiírásban. Ez hiba, hogy nem volt kizárva, de nem volt kizárva.

KB – Tatát mi csináltuk, de rendelkezünk elegendő felszereléssel. Az egy létező, meglévő dolog volt.

KT – De ezt a Gáborék nem használták. A Mászásoktatás HTSE lejáratja a szövetséget, mert ha jön egy 24 fős osztály és van 5 felszerelés, az kellemetlen helyzeteket okoz. Volt olyan iskola, aki utána nálunk is volt, 30-an 30 felszerelést kaptak, és mesélték, hogy korábban csak 6 felszerelést kaptak.

KI – Tamás, állítasz dolgokat valakiről, ezért hallgassuk meg őket is, hogy így volt-e.

KT – De nem kaptam választ a kérdésemre. Milyen formában igazolta a felszerelések meglétét a Mászásoktatás HTSE? Hogyan került be a programba?



KI – A fők száma van benne a kiírásban, a felszerelések száma nincsen.

KA – Ez miből fakad, ez egy ilyen szakmai féltékenységből fakadó kérdés?

KT – Nem, csak arról van szó, hogy olyan feltételeket kapok, amiknek a korábbiaknak nem kellett megfelelnie.

KI – Korábban még nem volt feltétel. Ezt írta le Barbara. Barbara onnantól, hogy feltétel lett, megszüntette a Mászásoktatás HTSE-vel az együttműködést. Az Aktív Magyarország kérte meg a szövetséget, hogy vegyük be az via ferrata sportágat az ÉLD+ programba. Nem szívesen, mert macera és kevés pénz, a 3500 Ft/gyereket is nagy harcok árán vívtuk ki. Kipróbáltuk 2 helyszínnel, és láttuk hogy problémás, nehezen tud összejönni, nem használták el a minimális kvótát sem. Az Aktív Magyarország kérésére bővítettük 5-re, és arra is választ adunk majd, hogy miért azokat vettük be, amelyikeket, a helyszínek tekintetében. Az előírások közben csiszolódhattak, mert ez egy új program, közben változtatva lett rajta.

EB – És utána ült össze a szakmai bizottság is.

KT – Ezt hajlandó lennék elfogadni, de 4 hónapig nem kaptunk választ a kérdéseinkre, amiket 4 hónapja feltettünk. Honnan kellett volna tudnom azt, hogy változás volt?

KI - Hasonlítsd össze a kiírásokat.

KT – Amikor felteszek egy kérdést, válaszoljatok, és elfogadom.

KI – Ehhez nem tud az összes releváns szereplő összeülni, hogy mindenre válaszoljunk.

7. kérdés: Milyen formában igazolta a Mászásoktatás HTSE, hogy rendelkezik elegendő felszereléssel egy egész osztály fogadásához, ami a programban való részvétel feltétele?

KI [felolvassa Barbara válaszát a 7. kérdésre.]

“Elmondásuk alapján. Azt is elmondták, hogy gyakorlottak akár gyerekcsoportok mászatásában, hátrányos helyzetű gyerekekkel is foglalkoznak. Bizalmat szavaztam nekik, a gyakorlat ezt igazolta, az első csoport után érdeklődtem a tanárnál, minden rendben zajlott.”

KT – De nem kaptunk választ.

KK – Nem szerencsés, hogy Barbara teljesen egyedül vitte a programot, ez egy tanulási folyamat.

TB – És amikor jön egy osztály, kell fotót készíteni a gyerekekről. A Gábor mai napig nem adta át az ehhez



szükséges zászlót.

KA – Amíg az Aktív Magyarország nem utasítja erre, addig nem is adhatja át.

KI – De Barbara többször kérte Őket, és ennek ellenére nem adják át?

TB – Igen.

KI – Kérhettek új zászlót?

TB – A tatabányai helyszínre kaptunk, és azt használjuk.

KT – Túl sok minden hangzott el. A pontosítás kedvéért: hogyan igazolta a Mászásoktatás HTSE, hogy Ők az üzemeltetők?

KI – Nem tudjuk, Barbarától kell megkérdezni.

KT – Tehát nem igazolták.

KI – Nem mondtam, hogy nem igazolták, csak hogy nem ismerjük itt és most az információkat.

KT – Másik kérdés a Mászásoktatás HTSE éves felülvizsgálati jegyzőkönyvei – erre is az a válasz, hogy nem adott ilyet?

EB – Akkor még nem volt kötelező ez a feltétel.

KI felolvassa Barbara írásbeli válaszát.

“Nem voltam tisztában ezekkel a fogalmakkal. Eddig csak mászótermekkel volt dolgom, ott a tanúsítvány az elvárás, automatikusan ezt írtam bele a VF jelentkezési kiírásba is. Nem tudtam, mekkora különbség van a tanúsítvány és a felülvizsgálati jegyzőkönyv között, szinonimaként kezeltem ezeket. K.T. felhőrdülése kapcsán kellett foglalkoznom a terminológiával, mára már adekvát módon használom ezeket.”

EB – A felülvizsgálatot csak most vezettük be.

KI – Amikor Ők voltak (a Mászásoktatás HTSE) akkor még nem kellett.

KT – Tehát Ők nem nyújtottak be semmilyen ilyesmit.

KK – Mert nem volt még akkor kötelező, nem volt a kritériumok része. Ez így egyben képezi a választ. Miért fáj ez neked visszamenőleg? Próbáld meg egy ötszavas mondattal elmondani, mert itt mindenki ideje megy.

KT – A kérdésre lehetett volna 1 mondatban válaszolni: nem adott le ilyet a Mászásoktatás HTSE, mert akkor még nem volt követelmény.

RD – Mi a kérdés háttere?



KT – Amikor megkaptuk a követelményeket, akkor tudtuk, hogy az előző egyesület, aki részt vett a programban, ők nem feleltek meg ezeknek. Ez az oka, hogy rákérdeztünk.

KI – Ti nyomozást hajtottatok végre, hogy ők mivel rendelkeznek? Honnan tudod, hogy az ottani felszerelések nem voltak használva?

KT – Az átadás-átvételkor elmondták, hogy még soha nem voltak használva.

KI – Írásba tudják ezt adni?

TB – Igen.

KA – Ezek a felszerelések most hol vannak?

KT – Mi használjuk őket. A lényeg, hogy a kérdésekre lehetett volna röviden válaszolni.

KI – Kérlek, egy dolgot csak egyszer mondj el, és figyelj arra, amit mondunk.

KT – Szerintem az elnökségnek nem feladata kioktatni senkit.

8. kérdés: Első körben mire alapozva írták elő a korábban nem kötelező, jelenleg pedig nem megszerezhető tanúsítvány meglétét a pályázathoz?

KI felolvassa Barbara írásbeli válaszát.

“Nem voltam tisztában ezekkel a fogalmakkal. Eddig csak mászótermekkel volt dolgom, ott a tanúsítvány az elvárás, automatikusan ezt írtam bele a VF jelentkezési kiírásba is. Nem tudtam, mekkora különbség van a tanúsítvány és a felülvizsgálati jegyzőkönyv között, szinonimaként kezeltem ezeket. K.T. felhőrdülése kapcsán kellett foglalkoznom a terminológiával, mára már adekvát módon használom ezeket.”

KT – Ha ezt elküldtéték volna válaszban, akkor ezzel megnyugodtunk volna.

KB – De a kérdésben mire vonatkozik az, hogy nem lehet megszerezni a tanúsítványt? Én például Demjénben most TÜV tanúsítványt tudok mindenkinek mutatni, ahol kivitelező voltam.

KT – Nekem Kotró Tamás azt mondta, hogy nem lehetséges ilyet szerezni.

KB – Nekem is ő volt a kontakt személyem.

KT – Ráadásul Magyarországon nem kötelező a via ferraták tanúsítása.

KI – Ez ugyanaz az eset, mint a korábbiak, hogy a szövetség viszont elvárja.



KT – De miután Barbarának elküldtem a Kotró Tamással való levelezésemet, ezután történt, hogy mégsem lett szükséges.

KI – Kotró Tamás ha ezt alátámasztja, akkor tiszta lesz az ügy. Megengeded, hogy megkérdezzük Kotró Tamást?

KT – Igen.

SG – Miután márciusban nemet mondott, utána újra megpróbáltad 1-2 hónappal később?

KT – Mivel utána már nem volt szükség rá, ezért nem kértem meg. Ha egy főn van 5000 Ft veszteség, akkor ezek után egy 500.000 Ft-os tanúsítvány elindításán te is elgondolkodnál.

KI – Akkor ezt a Kotró Tamással majd lelevelezzük.

KT – De előbb nézzétek meg azt, amit én elküldtem.

KI – Ezt a területet mi is szeretnénk felülvizsgálni, hogy mindenkivel szemben korrekt rendszer legyen.

KA – Ez egy életvédelmi dolog, evidens hogy elvégezzük. Ha sokba kerül, nem tudjuk finanszírozni, akkor nem csináljuk a tevékenységet.

KT – Nézd meg a Kotró Tamással való levelezést, és benne a kormányhivatal állásfoglalását.

KB – Kotró Tamás nekem is azt mondta, hogy megváltozott a jogszabályi háttér, és nem ugyanabban a rendszerben van, mint korábban. De végül csak megkaptam az oklevelet.

KT – Amikor elindult a szövetségi pályázati rendszer, én voltam az, aki ragaszkodtam ahhoz, hogy legyen TÜV tanúsítvány.

KI – Voltak más dolgok és komplikációk is, nem csak tőled ered ez az egész.

KT – Amikor az új szabvány bejött, akkor a Gál Péterrel néztük át a Tatabányai Vasalt utakat, és átépítettük a 2018-as új szabályok alapján. Tanúsítványom azért nincs, mert nem kötelező, és nagy költségekkel jár.

KI – Másképp emlékszem Gál Péter szavairól. Úgy emlékszem, hogy [KT] nagyon hadakozott a TÜV tanúsítvány ellen, és hogy a helyszínen nem talált mindent rendben.

KT – Elmondom még egyszer. Az utak akkor épültek, amikor még nem létezett az új '18-as szabvány. Amikor megjelent, végignéztük, és nyilvánvalóan voltak az új szabványhoz képest hiányok. Ezeket mind átépítettük, és az azóta épített utakat már eleve ennek megfelelően építettük.

KI – Erről is majd meghallgatjuk a másik oldalt is, vagyis Gál Pétert.



9. kérdés: A Bél-Kői Via Ferrata építésének támogatását egy olyan cég nyerte el aki ismerte azt az okiratot, mely alapján a támogatást el lehetett nyerni?

KI – Természetesen nem.

KT – Az iratbetekintésből számomra nem ez derült ki.

KI – A pályázat kiírása megelőzte az okiratot magát, tehát a nyertes cég nem ismerhette.

RD – Mi volt a kérdés apropója, mi derült ki a betekintésen?

KT – Hogy a két nyertes cég, aki nyerte, ők végezték az előzetes felmérést is.

KI – Ez a két dolog nem ugyanaz.

KB – De több cég is dolgozik rajta.

KT – Úgy tudtam, hogy egy cég van.

KI – Egy cég, akinek vannak alvállalkozói. A cég tehát nem ismerte az okiratot.

10. kérdés. Milyen kapcsolata van az Elnök asszonynak a KKL Kft. céggel? Azt a céget kérdezd, amelyikben a volt férje van.

KI – 30 éve ismerem a KKL Kft. ügyvezetőjét, aki egyben az Üveghegy SE-nek is vezetője.

KB – Mi ez a mondat, hogy “Azt a céget kérdezd, amelyikben a volt férje van”?

KT – A via ferratát építő alvállalkozó egyik munkása a szövetség elnökének volt férje, emiatt kérdeztem.

KI – 16 éve nem vagyok házasságban. Régen [KT] veled is sokat dolgozott. Ez egy kicsi szakma, szűk kör, ezért természetes, hogy sokan sokakkal dolgoznak.

KT – Én csak kíváncsi voltam, ezért feltettem egy kérdést.

RD – Tehát ha ez egy közgyűlési napirendi pont lenne, akkor az indoklás a “kíváncsiság” lenne?

KI – Ez a kérdés személy szerint több jelenlévőt is érint.

KK – Ezt a ilyen formában akár rágalmazásnak lehet tekinteni.

RD – Azt a látszatot kelti, hogy itt egy korrupció-gyanús üzlet van. Ha a rágalmazás nem is valósul meg,



de a becsületsértés felmerülhet.

KK – Szeretnéd, hogy a szövetség feljelentsen rágalmazásért?

KT – Én azt nem befolyásolhatom, hogy a szövetség mit tesz.

KK – Akkor csak ne lepődj meg.

KT – Azért vagyunk itt, hogy ezekre a kérdésekre kapjunk választ. Nem azért, hogy én válaszoljak különböző kérdésekre.

KI – A kérdésedre ezekkel a kérdésekkel válaszolunk.

KT – Én csak feltettem egy kérdést, és a kapott válasszal elégedett vagyok.

KA – Az úgy nem fair, hogy te kérdezheted a szövetséget, de mi nem kérdezhetünk tőled.

KT – Hol volt az leírva, hogy ezen a rendezvényen a kérdés kölcsönös lesz?

RD – Az a szó, hogy “forum”, ez a szó jelentése magában foglalja ezt.

EB – A közgyűlésen is széles plénum előtt lett volna tárgyalva a kérdés, és ott is kölcsönös lett volna.

KK – Én etikai oldalról vetném fel, hogy az egyesület az előnyét akarja élvezni az állami pénznek, de nem akar úgy viselkedni, mintha egy család lennénk. A pénzt le akarom szívni, de nem akarok úriemberként együttműködni a többi partnerrel.

KT – Ez a te véleményed.

KK – Egyelőre. Ezt a fegyelmi bizottság tagjaként fel fogom vetni.

KT – Nem tudom, hogy úgy van, hogy a tagok vannak szövetségért, vagy a szövetség van a tagokért?

SG – A Sporttörvény ír ilyesmit, hogy a szövetség van a tagokért?

KT – Az alapszabály első néhány mondatában szerepel.

KI – Az együttműködést is előírja az alapszabály.

KT – Akkor mondjátok el, hogy hol, miben nem működünk együtt.

KI – Kicsoda Henczer Éva? Mert még sosem láttuk. Hogyan lett ő utánad hirtelen elnök? Miért nem ismerjük őt?

KT – Kötelező nekem erről beszámolni? Henczer Éva az elnökünk, és jelenleg otthon kisgyermeket nevel.

KI – Mióta az elnök Henczer Éva?

KT – A bírósági papírokban nézzétek meg, onnan lehet tudni.



RD – Ha van türelmetek, megnézem a Birosag.hu-n.

KI – Ő az egyetlen egyesületi elnök, akit egyáltalán nem ismerünk. Az emaileket nem ő írja.

KT – Ezt hogyan igazolod, hogy nem ő írja az emaileket?

KA – Tehát olyan témákban ír, amikben nem tud részt venni.

KI – Hogyan lehet, hogy egyáltalán nem ismerjük Henczer Évát?

KT – Te is szoktál a közgyűlésen rendszeresen több egyesületet is képviselni. Hogyan lehet, hogy nem ismerjük azt a 6 egyesületet, akik nevében rendszeresen szoktál szavazni?

KI – Nagyjából mindig más egyesületet képviselek.

KT – Akkor mi miért nem képviselhetünk bármilyen felállásban?

További rövid vita zajlott a Tatabányai Alpin Sportklub képviseleti gyakorlatáról.

Lezárás

KT – Javaslom a berekesztést, mert 7 óra van, és a kérdéseket mind érintettük.

KA – Tamás elégedett-e, megkapta-e a válaszokat?

KT – Van amire választ kaptam, van amire nem. Mindezt meg lehetett volna oldani írásban is.

KI – Nekünk fontos volt a személyes megoldás.

A fórum lezárult.