



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

---

Ügyiratszám:	PE-06/KTF/07801-3/2021.	Tárgy:	Magyar Hegy- és Sportmászó Szövetség részére a Duna-Ipoly Nemzeti Park területén sziklamászó tevékenységre vonatkozó természetvédelmi engedély;
Ügyintéző:	Ország Gyöngyi dr. Besenyei Judit	Hiv. szám:	----
Telefon:	(06-1) 478-4400	Melléklet:	-----

---

H A T Á R O Z A T

A **Magyar Hegy- és Sportmászó Szövetség** (1047 Budapest, Károlyi István utca 10. 24-es épület, KÜJ: 101866316; a továbbiakban: Kérelmező) részére a Duna-Ipoly Nemzeti Park területén

- a csobánkai Rejtek-Oszoly,
- az Ezüst-hegyi kőbánya (Budakalász és Pilisborosjenő határában),
- a Bajdázó kőfejtő (Szokolya-Királyrét) közelében elhelyezkedő sziklamászó helyek területén a sziklamászó tevékenységet

e n g e d é l y e z e m.

I.

**A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁNAK TERMÉSZETVÉDELMI FELTÉTELEI**

1. A sziklamászó tevékenység nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területeket, valamint az ott található védett természeti értékeket, ide értve a sziklák, sziklafalak növény- és állatvilágát.
2. A sziklamászó tevékenység nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhelyeket.
3. A sziklamászó tevékenység ideje alatt a Kérelmező köteles gondoskodni arról, hogy a résztvevők a természeti értékekben ne tegyenek kárt, és a Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését ne veszélyeztessék.

4. A földtani képződményeket szennyeződéstől és rongálástól meg kell óvni. A sziklamászó tevékenység során tilos bármilyen természeti érték (élő vagy holt növényi és állati szervezet vagy szervezet rész, kőzet, stb.) gyűjtése.
5. Tilos a mázúotak feltúnő jelölése, kifestése.
6. A védett természeti területeken az éjszakai igénybevétel tilos.
7. Jelen engedély keretében a Magyarország Sziklamászó Kalauza (2. kiadás) elnevezésű kiadványban szerepeltetett kiépített mázúotak vehetők igénybe sziklamászásra, illetve a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) előzetesen egyeztetett helyszínek vehetők igénybe sziklamászásra.
8. A Rejtek-Oszoly esetében a sziklafalakon lévő lágyszárú növényzet eltávolítása, károsítása tilos. A sziklákon jelen lévő kövi fodorka (*Asplenium ruta-muraria*) a nemrég előkerült, igen ritka tarka sziklaaraszoló tápnövénye, így minden töve kímélendő. Ahol e növényfajnak több töve is megtalálható, azokat a helyeket a mázúás során el kell kerülni.
9. A tervezett sziklamászásról e-mailben értesíteni kell a helyileg illetékes természetvédelmi őrt. Az értesítésben szerepelnie kell, hogy melyik egyesület tagjaként hány fő vesz részt a tevékenységben. Pilisi helyszínek esetében: Barcánfalvi Péter, email: barcanfalvip@dinpi.hu; Börzsöny esetében: Karakai Tamás, email: karakait@dinpi.hu;
10. A sziklafalak kizárólag klasszikusan, gumitalpú mázúócipőben és kézzel mázúzhatóak.
11. A biztosítóeszközök cseréjekor, valamint a természetes fogások biztonsági rögzítésekor törekedni kell olyan technológia alkalmazására, amellyel a cserélt, karbantartott eszközök, falszakaszok a tájba illeszkednek.
12. A védett természeti területeken tűzgyűjtás csak biztonságos, erre kialakított, kijelölt tűzrakó helyen történhet. Tűzgyűjtási tilalom esetén a tűzgyűjtás tilos.
13. Elektromos, vagy egyéb hangosítás használata a védett természeti területeken tilos.
14. A védett természeti területeken ideiglenes építmények elhelyezése tilos.
15. Védett természeti területre gépjárművel behajtani csak külön természetvédelmi engedély alapján lehetséges. A mázúóhelyek megközelítésére a jelzett turista utak használhatóak. Amennyiben mázúóhelyhez közvetlenül nem vezet turistaút, a mázúóhely eléréséhez, ameddig csak lehet, jelzett turista utakat kell igénybe venni.
16. A mázúóhelyeken a sziklamászó tevékenységgel veszélyeztetett védett, vagy fokozottan védett természetvédelmi érték megjelenésének, jelenlétének észlelése esetén a sziklamászó tevékenységet fel kell függeszteni, és haladéktalanul értesíteni kell az Igazgatóság Természetvédelmi Örszolgálatát.
17. Az engedély a Magyar Hegy- és Sportmászó Szövetség tagjait jogosítja fel sziklamászó tevékenységre. Az engedély alapján sziklamászó tevékenységet végzők egyesületi tagságukat a helyszínen az erre jogosultak számára kötelesek igazolni.
18. A Kérelmező az engedély tartalmát köteles a sziklamászó tevékenységet folytató tagjaikkal igazolható módon ismertetni.

## II. JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 80. § (1) bekezdés e) pontja alapján, aki tevékenységével vagy mulasztásával természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy – a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött – más hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően, továbbá a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végez, természetvédelmi bírságot köteles fizetni.
2. A Tvt. 78. § (1) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.
3. Felhívom a figyelmet arra, hogy ha a jelen döntésben foglalt előírásoknak nem tesz eleget a Kérelmező, akkor az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 131.-133. §-ai alapján, az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárásbírság szabható ki.

## III. EGYÉB

1. Ez az engedély **2023. március 1.** napjáig hatályos.
2. Jelen engedély nem jogosít az érintett területeken, a karbantartási tevékenységen túlmenő, a helyszínek egészére vonatkozó munkálatok (teljes fal kopogóztatása) elvégzésére, új mászóutak létesítésére, a klasszikus sziklamászástól eltérő jellegű mászótevékenység, valamint rendezvények, versenyek szervezésére, táborozásra, bivakolásra.
3. Ez az engedély a szükséges egyéb (hatósági, szakhatósági, tulajdonosi, vagy kezelői, stb.) engedélykészesítés alól nem mentesít.



Határozatommal szemben fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban (cím: Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: természetvédelmi hatóság); 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.), illetve elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart.

*Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szerint a gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles, így keresetlevelét elektronikus úton köteles előterjeszteni úrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező a rendelkező részben felsorolt helyszíneken sziklamászó tevékenység folytatásához kért engedélyt a természetvédelmi hatóságtól.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a sziklamászó tevékenységgel érintett helyszínek a csobánkai Rejtek-Oszoly sziklafal, az Ezüst-hegyi kőbánya és a Bajdázói kőfejtő a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet alapján a Duna-Ipoly Nemzeti Park részeként országos jelentőségű védett természeti területnek minősülnek.

A Rejtek-Oszoly és az Ezüst-hegyi kőbánya az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20039 területjellemzővel nyilvántartott Pilis és Visegrádi-hegység elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet érintik.

A Bajdázói kőfejtő a HUDI20008 jelű, Börzsöny nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, és a HUDI10002 jelű, Börzsöny és Visegrádi-hegység nevű, különleges madárvédelmi terület részét képezi.

Mivel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti, az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal az érintett Igazgatóság rendelkezik, a természetvédelmi hatáskörben eljáró Járási Hivatal – hivatkozással a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 24. §-ára, 37. § a) pont aa) alpontjára, 39. §-ára – a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulására vonatkozóan az Igazgatóságtól PE-06/KTF/34042-3/2020. számon adatszolgáltatást kért. Az ügygel kapcsolatban az Igazgatóság a DINPI/927-0/2021. számú válaszában adta meg adatszolgáltatását és ügyféli nyilatkozatát. Az Igazgatóság által javasolt előírásokat és feltételeket jelen határozat rendelkező részébe beépítettem.

A rendelkező részben meghatározott feltételek betartása mellett a sziklamászó tevékenység az engedélyezett területeken természetvédelmi szempontból kárt nem okoz, ezért az engedélyt megadtam.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. § alapján „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” A (2) bekezdés szerint „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése kimondja továbbá, hogy „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, a lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A természetvédelmi hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, amely során megállapította, hogy a kikötések betartásával, az engedélyezett sziklamászó helyeken, a sziklamászó tevékenység a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére, a rendelkező részben szereplő kikötések betartásával, jelentős hatást várhatóan nem gyakorol, ezért a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartotta szükségesnek.

Az eljárás során megállapítottam, hogy az engedélyezett mászóhelyeken a tevékenység során nem kerül sor végleges területfoglalásra, amely során közösségi jelentőségű jelölő élőhelyek, illetve jelölő fajok károsodhatnak. A rendelkező részben meghatározott feltételek betartása mellett, az engedélyezett sziklamászó helyeken a sziklamászó tevékenység természetvédelmi szempontból kárt nem okoz, ezért az engedélyt megadtam.

Jelen döntés a Tvt. 38. § (1) bekezdésén, az Ákr. 80. §-ának (1) bekezdésén, és az Ákr. 81. §-ának (1) bekezdésén alapul. Kikötéseket a fent hivatkozott jogszabályi helyek figyelembevételével tettem.

Tájékoztatam a Kérelmezőt arról is, hogy ha az e határozatban foglalt előírásoknak nem tesz eleget, akkor az Ákr. 131-133. §-ai alapján, az Ákr. 77. §-ában foglaltak szerint eljárási bírság szabható ki. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség újabb megszegése esetén ismételtlen is kiszabható.

Az esetleg bekövetkező balesetekért a Természetvédelmi Hatóság felelősséget nem vállal.

Tájékoztatam, hogy jelen határozattal a Kérelmező közigazgatási jogcímet szerez a terület használatához, de a tulajdonos, vagyonkezelő, bérlő, használó, stb. (a továbbiakban együtt: használó) hozzájárulása nélkül a terület használatának polgári jogi jogcíme hiányzik. A terület használati hozzájárulás hiánya esetén a használó polgári jogi eszközökkel léphet fel a Kérelmezővel szemben.

Tájékoztatam továbbá, hogy az Ipoly Erdő Zrt. Ált/612-1/2021. iktsz., 2021. február 9. napján kelt levelében a természetvédelmi hatóságnak az alábbi nyilatkozatot küldte meg.

„...A Bajdázói kőfejtő vonatkozásában az Ipoly Erdő Zrt., mint a Magyar Állam tulajdonában lévő terület vagyongazdálkodója a kérelmező részéről megkeresést nem kapott, ezáltal a folytatni kívánt tevékenység pontos körülményei Társaságunkkal tisztázva nem lettek. Továbbá Társaságunk a nevezett területen egyéb turisztikai célú tevékenységeket kíván folytatni.

Fentiekre tekintettel az Ipoly Erdő Zrt. mint az eljárásban érintett ügyfél, a Bajdázói kőfejtő területének vagyongazdálkodója és erdőgazdálkodója

- a sziklamászó iskola kivitelezésének ismerete
- a tevékenységgyakorlására vonatkozó részletek ismerete
- a felelősségvállalás kérdésének tisztázása

hiányában a Bajdázói kőfejtő vonatkozásában kéri a sziklamászó tevékenység elutasítását....”

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy a nemzeti park igazgatóságok természetvédelmi őrszolgálatának tagjai és a természetvédelmi hatóság munkatársai jogosultak az előírt feltételek betartását ellenőrizni. Ha a sziklamászó tevékenység során a Kérelmező nem tartja be a rendelkező részben foglaltakat, bármely egyéb módon károsítja, veszélyezteti a védett területet vagy az engedélytől eltérő tevékenységet folytat, a tevékenységet leállíthatják.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. §-ának (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A határozatom elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

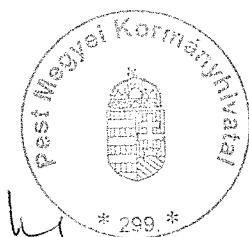
A Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A természetvédelmi hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Budapest, 2021. február 22.

**Dr. Tarnai Richárd kormánybizott**  
nevében és megbízásából:



**Galamb István s. k.**  
osztályvezető

Kiadmány hitelül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.

